

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312216522
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312216522.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: O. V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom V. XXXX/X, Z., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom V. J., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 441,02 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 441,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 25.03.2011 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 26 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 441,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z dlžnej sumy od 25.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 17.02.2009 Zmluvu o pripojení č. A4268025 (ďalej len zmluva). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky). V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917832745. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 2010/11 - 2011/01 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.03.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou za poskytnuté služby vo výške 150 Eur.

-2- 14C 12/2013

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods.2 O.s.p., uznesením č.k. 14C 12/2013-30 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 21.03.2013, na ktoré predvolal účastníkov. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 01.03.2013, na pojednávaní bol prítomný. Opatrovník odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 25.2.2013, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol súdu, aby konal v jeho neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti opatrovníka odporcu, pričom vykonal výsluch právneho zástupcu navrhovateľa a dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi

nachádzajúcimi sa v spise, a to so Zmluvou o pripojení č. A4268025 zo dňa 17.02.2009, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete Orange Slovensko, a.s., s prehľadom zasielaných faktúr, s faktúrami, s pokusom o pokonávku zo dňa 10.03.2011, ako aj s ostatným spisovým materiálom.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 17.02.2009 Zmluvu o pripojení č. A4268025 v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom.

Odporca neuhradil navrhovateľovi za poskytnuté elektronické služby za obdobie 2010/11 - 2011/1 neuhradil faktúry v celkovej výške 591,02 Eur, a to faktúru č. 8044005350 zo dňa 23.11.2010 vo výške 218,26 Eur, faktúru č. 8044544094 zo dňa 28.12.2010 vo výške 254 Eur, faktúru č. 1008688396 zo dňa 28.12.2010 vo výške 2,66 Eur a faktúru č. 8045089614 zo dňa 23.01.2011 vo výške 114,15 Eur. Odporca na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou za poskytnuté služby vo výške 150 Eur.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) Zákona 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona 610/2003 Z.z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 488 Obč. zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Obč. zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

-3- 14C 12/2013

Podľa § 51 Obč. zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nakoľko odporca porušil svoju povinnosť uhradiť po uzatvorení zmlúv o pripojení riadne a včas faktúry za poskytnuté služby v celkovej výške 441,02 Eur súd mu túto povinnosť uložil.

O úroku z omeškania súd rozhodol v súlade s ust. § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, pričom výšku úrokov priznal v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zák. odo dňa 25.03.2011, od kedy bol odporca v omeškaní, nakoľko navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 10.03.2011 umožnil odporcovi uhradiť svoj záväzok najneskôr do 24.03.2011. Základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania odporcu bola 1%.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania vo výške 26 Eur spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

-4- 14C 12/2013

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený má právo podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).