

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/53/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202566  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202566.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00151700 proti žalovanému Ladislav Zsóri, IČO: 41287703, Gemerská Panica 57, o zaplatenie úrokov z omeškania s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 107,86 Eur úroky z omeškania a nahradiť mu trovy konania vo výške 27,-Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 458,84 Eur s ročným úrokom z omeškania: vo výške 9,25 % zo sumy 26,66 Eur od 10. 04. 2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % zo sumy 141,21 Eur od 03. 05. 2009 do zaplatenia, vo výške 9,00 % zo sumy 290,97 Eur od 26. 10. 2010 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 511009724 dňa 18. 06. 2007 ako súhrnné poistenie hnuteľných vecí. Na základe predmetnej zmluvy dlhuje žalovaný žalobcovi poisťovňu za obdobie od 19. 12. 2008 do 09. 04. 2009 v sume 26,66 €. Poisťovňu za uvedenú poisťovňu zmluvu bolo splatné v polročných splátkach vždy k 19. 06. a 19. 12. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 2, OZ z dôvodu, že následné poisťovňu nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovňu na zaplatenie poisťovňu dňom 09. 04. 2009. Poisťovňu za poisťovňu obdobie od 19. 12. 2008 do 09. 04. 2009 nebolo zaplatené. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poisťovňu listom zo dňa 05. 03. 2009.

Žalobca uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu č. 511018049 dňa 05. 05. 2008 ako súhrnné poistenie budov/ poistenie stavebných úprav. Na základe predmetnej zmluvy dlhuje žalovaný žalobcovi poisťovňu za obdobie od 03. 08. 2008 do 02. 05. 2009 v sume 141,21 €.

Poisťovňu za uvedenú poisťovňu zmluvu bolo splatné v štvrtročných splátkach vždy k 03. 05., 03. 08, 03.11. a 03. 02., bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1., OZ z dôvodu, že poisťovňu za prvé poisťovňu obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 02. 05.2009. Poisťovňu za obdobie od 03. 08. 2008 do 02. 05. 2009 nebolo zaplatené. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poisťovňu listom zo dňa 29. 06. 2009. Poisťovňu za uvedenú poisťovňu zmluvu bolo splatné v štvrtročných splátkach vždy k 03. 05., 03. 08, 03.11. a 03. 02., bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1., OZ z dôvodu, že poisťovňu za prvé poisťovňu obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 02.05.2009. Poisťovňu za obdobie od 03. 08. 2008 do 02. 05. 2009 nebolo zaplatené. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poisťovňu listom zo dňa 29. 06. 2009.

Žalobca uzavrel so žalovaným tiež poisťnú zmluvu č. 511031731 dňa 25. 10. 2009 ako komplexné poistenie podnikateľov. Na základe predmetnej zmluvy dlhuje žalovaný žalobcovi poisťné za obdobie od 26. 01. 2010 do 25. 10. 2010 v sume 290,97 €. Poisťné za uvedenú poisťnú zmluvu bolo splatné v štvrtročných splátkach vždy k 26. 01., 26. 04., 26. 07. a 26. 10., bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods. 1., OZ z dôvodu, že poisťné za prvé poisťné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 25. 10. 2010. Poisťné za obdobie od 26. 01. 2010 do 25. 10. 2010 nebolo zaplatené. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poisťného listom zo dňa 11. 11. 2010.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 14Ro/125/2012-35 zo dňa 12. 07. 2012, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor z dôvodu, že z finančných dôvodov nie je schopný uhradiť naraz celú dlžnú sumu, pričom je ochotný vyplatiť dlžobu na splátky.

K podanému odporu doručil dňa 22. 08. 2012 tunajšiemu súdu svoje vyjadrenie žalobca, v ktorom uvádza, že žalovaný vedel o nezaplatenom dlžnom poisťnom od roku 2009. O uvedenom svedčia aj listiny, ktoré boli žalovanému doručené (výzva na zaplatenie poisťného zo dňa 05. 03. 2009, oznámenie o zániku poistenia zo dňa 24.04.2009, predžalobná upomienka zo dňa 27. 05. 2009) a žalobcom pripojené k predmetnému vyjadreniu. Žalobca zároveň uviedol, že napriek týmto listinám podal žalobný návrh až v 6/2012, kedy od r. 2009 ubehli ďalšie tri roky počas ktorých mohol žalovaný dlžnú sumu aj po malých čiastkach uhradiť. Pretože sa tak doteraz nestalo, podal žalobca žalobu na súd, aby ten po preukázaní zlej finančnej situácie žalovaným rozhodol o zaplatení dlžnej sumy s povolením splátok. Žalobca poukázal tiež na skutočnosť, že povolením splátok sa zvyšuje výška úrokov z omeškania, ktorej plynutie sa zastaví až po zaplatení poslednej splátky dlžného poisťného.

Žalovaný svojím podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 11. 2012, súdu oznámil, že dlžné sumy, ohľadne ktorých bol podaný na súd pod sp. zn. 4C/546/2012, uhradil dňa 05. 11. 2012 na bankový účet pre Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. a súdny poplatok do štátnej pokladne. Súhrn dlžnej sumy je 458,84 Eur a 27,-Eur. V prílohe žalovaný zaslal súdu aj fotokópie poštových poukazov preukazujúcich úhradu tejto sumy.

Žalobca vo vyjadrení k prebiehajúcemu súdному sporu, vyjadrenie ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 12. 12. 2012, oznámil, že obdržal platby dlžného poisťného na poisťné zmluvy č.: 511009724- platby vo výške 26,66 Eur, 511018049- platba vo výške 141,21 Eur, 511031731- platba vo výške 290,97 Eur. Na základe uvedeného preto berie v časti istiny žalobu späť a žiada, aby konajúci súd v tejto časti konanie zastavil. V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s platením peňažného dluhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania. Z uvedeného dôvodu si žalobca uplatňuje aj úroky z omeškania vypočítané ku dňu úhrady istiny (05. 11. 2012) spolu vo výške 107,86 Eur, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podanie žalobného návrhu vo výške 27,-Eur a žiada, aby súd v tejto časti vo veci rozhodol.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/546/2012 - 77 zo dňa 13. 12. 2012 súd zastavil konanie o zaplatenie istiny vo výške 458,84 Eur a žalobu v časti zaplatenia úrokov z omeškania vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14. 02. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/53/2013.

Na pojednávanie, na ktorom bol vyhlásený rozsudok dňa 21. 03. 2013 sa žalobca nedostavil. Svoju neúčast' ospravedlnil faxom doručeným súdu 20. 03. 2013 z dôvodu hospodárnosti konania.

Žalovaný sa na pojednávanie dňa 21. 03. 2013 nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 08. 03. 2013. Súd zistil, že žaloba spolu s poučením o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškание bola žalovanému doručená dňa 15. 10. 2012. Žalovaný sa nezúčastnil pojednávania dňa 25. 10. 2012,

na ktoré bol predvolaný dňa 15. 10. 2012, pojednávania dňa 08. 11. 2012, pojednávania dňa 21. 03. 2013, na ktoré prevzal predvolanie dňa 08. 03. 2013.

Súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b od. 2/ O.s.p., podľa ktorého rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu 4C/546/2012, najmä s listinnými dôkazmi tvoriacimi jeho súčasť, a to poistnou zmluvou č. 511009724 zo dňa 18.06.2007, poistnou zmluvou č. 511018049 zo dňa 05.05.2008, poistnou zmluvou č. 511031731 zo dňa 25. 10. 2009, výzvou na zaplatenie poistného z poistnej zmluvy č. 511009724 zo dňa 05. 03. 2009, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 511009724 zo dňa 24. 04. 2009, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 511018049 zo dňa 29.06.2009, predžalobnou upomienkou zo dňa 08. 07. 2009, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 511031731 zo dňa 11. 11. 2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 16.12.2010, predžalobnou upomienkou zo dňa 27.05.2009, podaním žalovaného zo dňa 05.11.2012, poštovými poukazmi predloženými žalovaným spolu s predmetným podaním, vyjadrením žalobcu k prebiehajúcej súdnej sporu zo dňa 12. 12. 2012, Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/546/2012 - 77 zo dňa 13. 12. 2012 a zistil, že nárok žalobcu je dôvodný.

Podľa § 796 ods. 1/, 2/ OZ, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 1/, 2/ OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

O úroku z omeškania, priznanom žalobcovi v sume 107,86 Eur, súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 27,-Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.