

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6T/73/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010392  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010392.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.08.2023 vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v llave, trvale bytom C. XX, B.,

je vinný,

že

z nezisteného miesta a v nezistenom čase na internetovej stránke D. zverejnil inzerát č. 132821697, prostredníctvom ktorého ponúkal na predaj zberateľské mince, na ktorý dňa 04.01.2022 zareagoval E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, pričom po predchádzajúcej vzájomnej komunikácii a dohode o kúpe zberateľským mincí E. F. G. uskutočnil z miesta svojho bydliska dňa 04.01.2022 prevod finančných prostriedkov z bankového účtu č. IBAN C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 250 € ako zálohu za dve zberateľské mince a dňa 11.01.2022 z miesta svojho bydliska uskutočnil prevod finančných prostriedkov z bankového účtu č. IBAN C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet č. IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 250 € ako zálohu za tretiu zberateľskú mincu, pričom však E. F. G. žiadne mince neposlal, zálohy ani z časti nevrátil a použil ich pre svoju potrebu a pri zverejňovaní inzerátu a počas následnej komunikácie s E. F. G. konal s úmyslom vzájomnú dohodu nedodržať, mince mu neposlať a peniaze nevrátiť, čím takto poškodeného E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom H., I. X uviedol do omylu a spôsobil mu tak škodu v celkovej výške 500 €,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 500,- ( päťsto ) Eur.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd ukladá n á h r a d n ý trest odňatia slobody vo výmere 2 ( dva ) mesiace.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaný je p o v i n n ý nahradiť poškodenému E. F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, H. škodu vo výške 500,- Eur.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 120/23/6611-14 dňa 23.06.2023 obžalobu na obžalovaného A. B. pre prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vykonal hlavné pojednávanie so súhlasom prokurátora podľa § 247 ods. 1 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovaného, ktorý nemal doručenie vykazané, ospravedlnil svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní, súhlasil so skrátením lehoty a s prejednaním veci na hlavnom pojednávaní v jeho neprítomnosti.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka – poškodeného, čítal výpoveď obžalovaného a svedkýň C. B. a J. J. z prípravného konania a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie má nepochybne za to, že sa obžalovaný dopustil skutku tak, ako je uvedené v podanej obžalobe. Toto je preukázané predovšetkým výpoveďou poškodeného počas prípravného konania, ale aj na hlavnom pojednávaní, keď jasne uviedol, že mu obžalovaný žiadne mince nezaslal a ani finančné prostriedky do dňa konania pojednávania nevrátil. Preto ho navrhol uznať vinným v zmysle podanej obžaloby a podľa § 221 ods. 1, § 46 a 49 ods. 1 a, § 50 Tr. zákona a uložiť mu podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, so skúšobnou dobou 12 mesiacov, alternatívne mu uložiť peňažný trest vo výške 500,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 2 mesiace a zároveň navrhol, aby konajúci súd zaviazal obžalovaného podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, resp. § 287 ods. 1 Tr. poriadku k náhrade spôsobenej škody.

Svedok – poškodený E. F. G. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zbiera rôzne veci a cez Bazoš kupuje aj hodnotnejšie veci. Doteraz, keď kupoval drahšie veci, telefonická komunikácia bola prvoradá. Pokiaľ mal predávajúci aj email, tak mu napísal aj správu. V podstate išlo o to, aby mal nejakú záruku. Má vedomosť o tom, že na Bazoši sú aj nereseriozni kupujúci, ktorí prejavia záujem o kúpu, predmet je im dodaný na poštu a nevyzdvihnú si ho a predávajúcemu vznikajú náklady na poštovné. Na základe týchto znalostí chápe, že predávajúci chce nejakú zálohu. Na Bazoši boli mince, o ktoré mal záujem. V tomto prípade menovanému najprv napísal. Odpísal mu, že je to aktuálne, že obchod môžu urobiť. Na základe toho mu zavolať. Samozrejme jeho prvá otázka bola, že prečo je to také lacné. On reagoval na to, že si je toho vedomý, že to chce predat' cez záložňu, ale tam mu ponúkali oveľa menej a nakoľko potrebuje súrne peniaze, tak to dal za takú cenu na Bazoš. Následne bola na účet zaslaná suma 250,- Eur. On mu uviedol, na aký účet má zaslať peniaze. Dohodli sa, že mu ešte oznámi, kedy mu prídu peniaze. Do 15. min. mu oznámil, že mu prišli peniaze. V tejto fáze nič nenasvedčovalo tomu, že by išlo o podvod. Mal jeho email, telefón a číslo účtu. Zhruba o týždeň sa mu ozval, že má k dispozícii ďalšiu mincu, ktorú človek, ktorý si ju objednal, neprevzal. Táto minca bola v ponuke už pri prvom inzeráte. Povedal, že má o túto mincu záujem. Následne po dohode mu na ten účet bolo zaslaných 250,- Eur. Bolo dohodnuté, že mince budú poslané v poistenom balíku, poštovné bude platiť kupujúci. Mince neboli poslané, po dvoch – troch dňoch sa ozval, že mu neboli doručené. Povedal, že mince zaslať a toto sa opakovalo niekoľko mesiacov. Argumenty boli také, že buď chybu urobila pošta alebo manželka. Na to mu povedal, že si to na pošte vyrieši, že nech mu pošle podacie číslo. Toto neposlal s tým, že tento podací lístok

je u manželky, ktorá je u svokry. Neskôr mu povedal, že mince mu nevie poslať, že mu pošle 500,- Eur. Peniaze však neprišli. Argumentoval, že do 24 hodín mali byť peniaze na účte. Odpovedal tým, že banka to pošle v piatok, potom v pondelok a toto sa niekoľkokrát opakovalo. Potom tvrdil, že si myslí, že peniaze má na účte, ale že mu šéf ešte peniaze neposlal a preto sa to nezrealizovalo. Následne mu napísal, že to budem riešiť cez právnikov, pretože zavádza. Povedal, že sa naťahovať nechce a že ak mu neverí, nech si príde pre peniaze. Začal sa vyhovárať, že musí ísť preč služobne, že má covid a iné veci. Následne mu napísal, že to tak nenechá. Na to odpísal, že bude služobne v Banskej Bystrici a že sa môžu stretnúť. Hodinu – dve pred stretnutím povedal, že z toho nič nebude, že ho šéf stiahol a musí ísť preč. Boli to len naťahovačky. Potom mu zase povedal, že mu peniaze pošle cez účet a viackrát sa to opakovalo. Dňa 13.06.2022 mu poslal sms správu: „že večer sa dostanem na internet banking, budem to posilať“. Dňa 13.06.2022 mu poslal správu: „ďakujem, budem čakať“. Dňa 14.06.2022 mu napísal správu: „peniaze neprišli na účet ani dnes, zajtra dávam podnet na prešetrenie na políciu. Mrzí ma to, ale nevidím iné riešenie, ako sa k svojim peniazom dostať“. On na to reagoval dňa 14.06.2022 a napísal správu: „pozrite sa p. G. ja nie som žiadny podvodník, komunikujem s vami úplne normálne a seriózne, mám pre Vás návrh, stretnime sa 20.06.2022 v Trnave, dávam Vám svoje slovo, že vyriešenie tohto problému bude pre mňa prioritou.“ Odpísal mu: „prejdite si všetky sms správy, prístupný som bol každému Vášmu návrhu a vždy to zlyhalo z Vašej strany. Denne prebieha na Slovensku nespočetné množstvo finančných transakcií a tá Vaša zasa skrachovala.“ Následne uviedol, že je ochotný v ten deň t. j. 14.06.2022 prísť do Trnavy s tým, že si myslí, že je to vzhľadom k toľkým jeho prietahom z jeho strany seriózna ponuka. On reagoval : „viete čo p. G. tak si to teda riešte, ja som Vám dal seriózny návrh.“ Nepravdou je, čo on uviedol, že to chcel riešiť formou splátok, s čím nesúhlasil. Dňa 20.06.2022 mu prišla správa: „Dobrý deň p. G., bude Vám stačiť vložiť zajtra 200,- Eur a na trikrát to vrátiť?. Dvakrát by som vložil po 200,- Eur a raz 100,- Eur. Každý druhý týždeň by Vám prišla platba priamym vkladom“. Dňa 20.06.2022 reagoval nasledovne: „Dobrý večer, pozerám, že meníte svoj prísľub, ale vážim si, že máte snahu peniaze vrátiť. Súhlasím teda, že zajtra mi pošlete 200,- Eur a verím, že zajtra bude prevod zrealizovaný. Napíšte mi, aby sme hovorili konkrétne o presných dátumoch o ďalších dvoch splátkach na 200,- a 100,- Eur. Ak bude toto od zajtra fungovať, nebudem mať dôvod riešiť túto záležitosť inak“. On reagoval 21.06.2022: „dobrý deň radšej napíšem seriózne, ako by som mal hovoriť a nič z toho. Dnes bude prvá splátka uhradená a zajtra ju tam máte“. Po takýchto naťahovačkách sa snažil mu aj dovolať, ale telefón nedvíhal. Na druhej strane ostala mu sms komunikácia. V ten istý deň t. j. 21.06.2022 mu ešte uviedol, že 200,- Eur pošle 07.07.2022 a 21.07.2022 zbytok. Dňa 22.06.2022 mu napísal, že prvých 200,- Eur odišlo z účtu, na čo nereagoval. Dňa 24.06.2022 napísal, že dnes to až stiahol. Takto to išlo týždne. Peniaze ani mince neposlal do dnes. Posledná korešpondencia sms správy bola 14.09.2022, to mu napísal, že doposiaľ nič neprišlo. Prestal komunikovať a on tiež. Tie veci, ktoré pred tým spomínal, má uložené v sms správach. Pokiaľ obžalovaný tvrdí, že mu poslal v marci tohto roku peniaze, tieto mu na účet neprišli. Z polície ho kontaktovali, oznámili mu, kedy mali byť peniaze poslané. Na základe tohto telefonátu to aj v internet bankingu skontroloval a oznámil polícii, že jemu žiadna suma neprišla.

Obžalovaný A. B. v prípravnom konaní uviedol, že sumu 200,- Eur zaplatil bankovým prevodom z jeho účtu dňa 28.03.2023 na účet poškodeného, túto platbu od neho potvrdenú nemá. Nemá v úmysle nikoho podviesť. Dňa 04.04.2023 doplatí zvyšných 300,- Eur o čom pošle potvrdenie. Celé to pokladá za nedorozumenie. Podvod nevykonal žiadny. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je registrované na jeho manželku, ale používa ho asi rok on. Inzerát číslo 13 28 21 697 na predaj zberateľských mincí na stránke bazos.sk uverejnil on. Mince vlastnil, ale medzi časom ich predal. Uviedol, že má tri deti, jeden plat a zohnať peniaze je pre neho väčší problém, určite nie je podvodník.

Svedkyňa C. B. v prípravnom konaní uviedla, že pokiaľ sa týka vzneseného obvinenia voči jej manželovi A. B. za prečin podvodu s týmto nemám nič spoločné. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je registrované na ňu, ale od začiatku ho používa manžel. Na portály bazos.sk inzerát ohľadom predaja mincí nepodala. S mincami nemá nič spoločné. Email J. nepozná, nevie kto z neho komunikoval. Číslo bankového účtu IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX nie je ich a nevie koho je.

Svedkyňa J. J. v prípravnom konaní uviedla, že vypovedať nebude.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to: listina o transakciách majiteľa účtu A. B., údaje bankového tajomstva, elektronická a sms komunikácia, lustrácia v Sociálnej poisťovni, lustrácia CESDAP a RT.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona, zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona, ak súd ukladá peňažný trest, ustanoví pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody až na päť rokov. Náhradný trest nesmie spolu s uloženým trestom odňatia slobody presahovať zákonom dovolenú hranicu trestnej sadzby.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybné preukázané, že obžalovaný sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin podvod podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaného zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď svedka – poškodeného a to E. F. G., ktorý na hlavnom pojednávaní vypovedal konzistentne. Súd jeho výpoveď hodnotil ako dôveryhodnú. Tento na hlavnom pojednávaní uviedol, že na Bazoši boli mince, o ktoré mal záujem. V tomto prípade menovanému najprv napísal. Odpísal mu, že je to aktuálne, že obchod môžu urobiť. Následne bola na účet zaslaná suma 250,- Eur. On mu uviedol, na aký účet má zaslať peniaze. Dohodli sa, že mu ešte oznámi, kedy mu prídu peniaze. Do 15. min. mu oznámil, že mu prišli peniaze. Zhruba o týždeň sa mu ozval, že má k dispozícii ďalšiu mincu, ktorú človek, ktorý si ju objednal, neprevzal. Táto minca bola v ponuke už pri prvom inzeráte. Povedal, že má o túto mincu záujem. Následne po dohode mu na ten účet bolo zaslaných 250,- Eur. Bolo dohodnuté, že mince budú poslané v poistenom balíku, poštovné bude platiť kupujúci. Mince neboli poslané, po dvoch – troch dňoch sa ozval, že mu neboli doručené. Povedal, že mince zaslal a toto sa opakovalo niekoľko mesiacov. Argumenty boli také, že buď chybu urobila pošta alebo manželka. Na to mu povedal, že si to na pošte vyrieši, že nech mu pošle podacie číslo. Toto neposlal s tým, že tento podací lístok je u manželky, ktorá je u svokry. Neskôr mu povedal, že mince mu nevie poslať, že mu pošle 500,- Eur. Peniaze však neprišli. Argumentoval, že do 24 hodín mali byť peniaze na účte. Odpovedal tým, že banka to pošle v piatok, potom v pondelok a toto sa niekoľkokrát opakovalo. Potom tvrdil, že si myslel, že peniaze má na účte, ale že mu šéf ešte peniaze neposlal a preto sa to nezrealizovalo. Následne mu napísal, že to bude riešiť cez právnikov, pretože zavádza. Povedal, že sa naťahovať nechce a že ak mu neverí, nech si príde pre peniaze. Začal sa vyhovárať, že musí ísť preč služobne, že má covid a iné veci. Následne mu napísal, že to tak nenechá. Na to odpísal, že bude služobne v Banskej Bystrici a že sa môžu stretnúť. Hodinu – dve pred stretnutím povedal, že z toho nič nebude, že ho šéf stiahol a musí ísť preč. Boli to len naťahovačky. Potom mu zase povedal, že mu peniaze pošle cez účet a viackrát sa to opakovalo. Dňa 20.06.2022 mu prišla správa, že vloží zajtra 200,- Eur a na trikrát to vráti. Dvakrát by vložil po 200,- Eur a raz 100,- Eur. Poškodený súhlasil, že zajtra mu pošle 200,- Eur. V ten istý deň t. j. 21.06.2022 mu ešte uviedol, že 200,- Eur pošle 07.07.2022 a 21.07.2022 zbytok. Dňa 22.06.2022 mu napísal, že prvých 200,- Eur odišlo z účtu. Dňa 24.06.2022 napísal, že dnes to až stiahol. Takto to išlo týždne. Peniaze ani mince mu neposlal dodnes. Pokiaľ obžalovaný tvrdí, že mu poslal v marci tohto roku peniaze, tieto mu na účet neprišli. Z polície ho kontaktovali, oznámili mu, kedy mali byť peniaze poslané. Na základe tohto telefonátu to aj v internet bankingu skontroloval a oznámil polícii, že jemu žiadna suma neprišla.

Obžalovaný v prípravnom konaní uviedol, že sumu 200,- Eur zaplatil bankovým prevodom z jeho účtu dňa 28.03.2023 na účet poškodeného, túto platbu od neho potvrdenú nemá. Nemá v úmysle nikoho podviesť. Dňa 04.04.2023 doplatí zvyšných 300,- Eur o čom pošle potvrdenie. Celé to pokladá za nedorozumenie. Podvod nevykonal žiadny. Telefónne číslo XXXX XXX XXX je registrované na jeho manželku, ale používa ho asi rok on. Inzerát číslo 13 28 21 697 na predaj zberateľských mincí na stránke bazos.sk uverejnil on. Mince vlastnil, ale medzičasom ich predal.

Z oboznamovaných listinných dôkazov vyplýva, že poškodený poslal na účet obžalovaného dňa 04.01.2022 sumu 250,- Eur a dňa 11.01.2022 sumu 250,- Eur a z účtu obžalovaného vyplýva, že uvedené sumy od poškodeného mu prišli. Z podrobnosti transakcie z účtu obžalovaného vyplýva, že dal 28.03.2023 pokyn, aby čiastka 200,- Eur bola zaslaná na účet poškodeného a dňa 04.04.2023, aby bola na účet poškodeného zaslaná čiastka 300,- Eur. Z uvedeného však nevyplýva, že tieto transakcie boli aj zrealizované.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že je jeden priamy dôkaz o spáchaní tohto skutku obžalovaným a to svedecká výpoveď svedka – poškodeného E. F. G.. Toto jeho svedectvo je podporené listinnými dôkazmi a to výpismi z účtu obžalovaného a poškodeného. Čiastočne to vyplýva aj z vyjadrenia obžalovaného, ktorý priznal, že zverejnil na stránke D. inzerát č. 13 28 21 697 o predaji zberateľských mincí. Používal telefónne číslo XXXX XXX XXX, z ktorého bolo komunikované s poškodeným o predaji uvedených mincí. Pokiaľ však obžalovaný uvádzal, že vrátil čiastku 200,- Eur poškodenému prevodom z účtu dňa 28.03.2023 a že doplatil aj čiastku 300,- Eur tieto jeho tvrdenia sa ukázali ako nepravdivé, keďže uvedené sumy poškodenému na účet neprišli.

Čo sa týka osoby obžalovaného tento má v odpise z registra trestov jeden záznam a to trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava sp. zn. 2T/111/2015 zo dňa 28.09.2015, právoplatný 01.12.2015 a to taktiež pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona. Uložený mu bol trest odňatia slobody na 15 mesiacov, so skúšobnou dobou v trvaní jeden rok. Z lustrácie CESDAP vyplýva, že obžalovaný má evidovaný jeden priestupok zo dňa 03.01.2022, keď cestou internetovej stránky bazoš.sk uviedol do omylu J. K., ktorému sľúbil zaslať notebook zn. Acer Nitro 5 za 320,- Eur, ak mu zašle vopred zálohu vo výške 120,- Eur a keď mu zálohu zaslal, tak mu notebook nedoručil, pretože ho predal inej osobe a zálohu nevrátil. Za tento priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 100,- Eur.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného nie sú poľahčujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 36 Tr. zákona a ani priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 Tr. zákona. Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2 Tr. zákona s tým, že je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností rovnaký. Základná trestná sadzba v danom prípade je pri treste odňatia slobody až na dva roky. Súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500,- Eur, ktorý trest považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovaného. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovaného a zároveň na jeho predchádzajúci život. Súd uložil obžalovanému peňažný trest vo výške 500,- Eur, teda vo výške majetkového prospechu, ktorý získal týmto trestným činom.

Zaplatená suma peňažného trestu pripadá štátu a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, súd uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere dvoch mesiacov.

Súčasne v zmysle ustanovenia § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 500,- Eur, keďže túto sumu obžalovaný poškodenému doposiaľ neuhradil ani čiastočne.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.