

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010264
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sopoliga
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7912010264.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov JUDr. Marián Sopoliga rozhodol na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2013

r o z h o d o l :

obžalovaný Z. E. S. T. Y. V. Ý. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove, bytom B., L.. N.
Č.. XXXX/XX, okr. Trebišov, invalidný dôchodca,

je vinný , že

dňa 17.1.2012 okolo 14.30 hod. cez neuzamknutú vchodovú bránu vošiel do dvora obývaného rodinného domu P.A. K., N.. XX.X.XXXX N. L. B. Č.. XXX/X M. B., kde búchal na hlavné vchodové dvere a kričal, aby mu niekto otvoril, keď sa tak nestalo, prišiel k zadným dverám vedúcim do pivničných priestorov domu, ktoré otvorila P. K. a ktorá zároveň mu chcela dať jablká, ktoré držala v rukách, ale obžalovaný ju bez slov sotil, takže spadla na zem a udrela si hlavu, vošiel do chodby domu a po schodoch až na 2. poschodie, kde za ním vyšla aj poškodená, ktorá ho vyzývala, aby z domu odišiel, na čo reagoval tak, že ju opäť sotil, takže spadla na podlahu a potom znovu odišiel preč, pričom jeho konaním poškodená P. K. utrpela drobné poranenia s dobou liečenia do 7 dní,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydľia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Tr. zák.

Z a t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3, § 36 písm. j,l/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods.2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr. zák. obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e s a výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/11/2013 zo dňa 18.1.2013, ktorým bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods.3 písm.b/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov, výkon ktorého

bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce; ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Trebišove podal na Ernesta Chromého obžalobu pre spáchanie zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm.a, ods.3 písm.a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Samosudca určil termín hlavného pojednávania na deň 2.8.2012, poučil obžalovaného podľa § 257 ods. 1 Tr. por. o jeho práve podať vyjadrenie k obžalobe a po tomto poučení prehlásil, že priznáva spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a nenamietal jeho právnu kvalifikáciu.

Podľa § 333 ods. 3 Tr. por. samosudca zistil formou otázok, či obžalovaný

- c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d/ ako bol obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- f/ rozumie právnej kvalifikácie skutku ako trestného činu,
- g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu.

Na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal kladne.

Na základe týchto skutočností a ďalších dôkazov súd dňa 2.8.2012 vyniesol rozsudok pod sp.zn. 3T/78/2012 a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov, pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp.zn. 4T/178/2011 zo dňa 24.1.2012, ktorým mu bol pre prečin podľa § 194 ods.1,2 písm.c/ Tr.zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Na základe odvolania obžalovaného voči vyššie uvedenému rozsudku Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 8To/94/2012 zo dňa 6.11.2012 zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec okresnému súdu na znovu prejednanie a rozhodnutie. V dôvodoch svojho rozhodnutia okrem iného uviedol, že súd nedostatočne vykonal dokazovanie ohľadom určenia druhu a výmery trestu, keď nevykonal ako dôkaz znalecký posudok z odvetvia psychiatrie, z ktorého mal zisťovať ovládaciú zložku obžalovaného v čase spáchania skutku.

Na základe uvedeného príkazu Okresný súd v Trebišove na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.3.2013 dopyčul znalkyňu MUDr. Ivicu Mitrikovú-Kmečovú, ktorá podala spolu s ďalším znalcom MUDr. Štefanom Safkom CsC. znalecký posudok o vyšetrení duševného stavu a táto uviedla, že ovládacia schopnosť obžalovaného v čase skutku bola podstatne zmenšená, a to vzhľadom na jeho znížený intelekt, poruchy kontroly impulzov, zvýšenú instabilitu pod vplyvom užitej návykovej látky - toluénu. V súčasnosti u obžalovaného nie je indikovaná žiadna z foriem ochranného liečenia a ochranné liečenie psychiatrické by nesplnilo svoj účel vzhľadom na zníženie rozumových schopností obžalovaného, ktoré je stavom trvalým a ktoré nie je možné psychiatrickou liečbou ovplyvniť. Taktiež nie je indikované ochranné protitoxikomanické liečenie, pretože fetovanie prchavých látok u obžalovaného nemá charakter závislosti, obžalovaný je k nemu nekritický a liečba by nesplnila svoj účel.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrnne bolo preukázané, že obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Tr. zák., pretože neoprávnene vnikol do domu Alžbety Kmečovej, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - použitím násilia, pretože do nej dvakrát sotil, takže spadla na zem, keď mu bránila vo vstupe do domu a čin spáchal voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

teda osobe, ktorá je staršia ako 60 rokov. O tejto skutočnosti obžalovaný dobre vedel, pretože v tomto dome už bol viackrát.

Podľa charakteristiky z miesta bydliska ide o osobu nestálej a nerozvážnej povahy, dopúšťa sa drobných krádeží a iné okolnosti o ňom mesto udať nevie. Podľa odpisu z registra trestov bolo zistené, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu, súd postupoval v zmysle § 34 Tr. zák. a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na pomery a možnosti nápravy páchatel'a a tiež na prít'azujúce a poľahčujúce okolnosti. U obžalovaného boli zistené dve poľahčujúce okolnosti spočívajúce v tom, že pred spáchaním skutku nebol doposiaľ trestne stíhaný a viedol riadny život a spáchanie skutku priznal a úprimne oľutoval.

Ďalej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp.zn. OT/11/2013 zo dňa 18.1.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f, ods.3 písm.b/ Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skutok, pre ktorý je teraz obžalovaný stíhaný, spáchal predtým, než bol vyhlásený predchádzajúci odsudzujúci rozsudok, a preto do úvahy pripadalo uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods.1 Tr.zák. Tento trest bol ukladaný podľa zásad § 41 ods.2 Tr.zák. vzhľadom k tomu, že ide o viacčinný súbeh zločinu s prečinom, a teda pre určenie výšky trestu súd použil asperačnú zásadu vychádzajúc z trestnej sadzby zločinu podľa § 194 ods.3 Tr.zák. v rozmedzí od 3 do 8 rokov. Súd zistil u obžalovaného dve poľahčujúce okolnosti podľa § 56 písm. j, l/ Tr.zák. a nezistil prít'azujúcu okolnosť, pretože spáchanie dvoch trestných činov obžalovaným sa zohľadňuje použitím asperačnej zásady podľa § 42 ods.1 s použitím § 41 ods.2 Tr.zák. Na základe uvedeného súd zistil, že na prevýchovu obžalovaného a na zabezpečenie spoločnosti pred páchatel'om trestných činov bude postačujúce uložiť trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby a vzhľadom k tomu, že pred spáchaním trestnej činnosti doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ho pre jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/11/2013 zo dňa 18.1.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.