

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17Csp/46/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122203055
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122203055.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

13 17Csp/46/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpeného: RIEDL advokátska kancelária s.r.o., Slovenská 46, 080 01 Prešov, IČO: 54 359 490, o zaplatenie 8 757,05 EUR s prísl., takto

rozhodol:

2 17Csp/46/2022

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovaný **m á** nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

12 17Csp/46/2022

1. Žalobca (pôvodne VÚB, a.s.) sa žalobou doručenu súdu dňa 27.03.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8 757,05 EUR s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný s VÚB, a.s. uzatvoril dňa 14.06.2017 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 9 200 EUR, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť v 120 pravidelných splátkach po 146,94 EUR mesačne, a to až do celkovej sumy 17 632,80 EUR. Žalovaný doposiaľ uhradil sumu 3 241,86 EUR. Žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 26 mesačných splátkach v sume 30 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 780 EUR. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy uhradil sumu 420 EUR. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, veriteľ listom zo dňa 27.06.2019 – Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil, preto veriteľ využil svoje oprávnenie a dňa 19.08.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.08.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Neuhradením aspoň najstaršej splátky sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a tak malo veriteľovi vzniknúť v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 8 757,05 EUR. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení

o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 11 998,91 EUR tvorenú: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dluhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok 25, Výška splátky 146,94 EUR, Suma splátok (počet*výška) 3 673,50 EUR, Suma po zosplatnení 8 325,41 EUR. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil v splátkach 3 241,86 EUR, a tak rozdiel predstavuje suma 8 757,05 EUR (11 998,91 EUR – 3 241,86 EUR). Zostatok v prehľade splátok a úhrad pritom zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 1 019,37 EUR, ktorú si žalobca neuplatnil.

2. Súd za účelom ochrany práv spotrebiteľa a ex offo preskúmania postupu dodávateľa voči spotrebiteľovi vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení potrebných pre zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností a súčasne predloženie dôkazov podopierajúcich tieto skutkové tvrdenia, a to ohľadom splnenia si povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, konkrétne, aby uviedol, či a ako bola pred uzavretím zmluvy skúmaná bonita žalovaného, teda jeho schopnosť splácať úver a z akých údajov a dokladov sa pri jej posudzovaní vychádzalo. Zároveň súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení ohľadom doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti, a to, aby označil, kde sa má nachádzať zmluvné dojednanie, z ktorého vychádzal pri fikcii doručenia oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti a zároveň, aby predložil podací hárok, z ktorého vyplýva podanie predmetného oznámenia na poštovú prepravu, prípadne iný dôkaz preukazujúci doručenie oznámenia.

3. V podaní zo dňa 05.05.2022 žalobca uviedol, že žalovaný uviedol v žiadosti uviedol čistý mesačný príjem vo výške 1 090 EUR, rodinný stav ženatý-vydatá, počet nezaopatrených detí 0, mesačné finančné výdavky vo výške 0 EUR. Príjem bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne. Pre zistenie skutočných finančných nákladov žalovaného bol vykonaný dopyt do registra NRKI zo dňa 14.06.2017, ktorým boli zistené skutočné mesačné finančné náklady v registri vo výške 728 EUR. Životné minimum bolo vo výške 198,09 EUR. Žalobca vychádzal teda z príjmu žalovaného 1 090 EUR, výdavkov spočívajúcich zo životného minima 198,09 EUR a mesačných splátok v registri NRKI 728 EUR, čoho výsledkom bol rozdiel medzi príjmami a výdavkami vo výške 163,91 EUR a keďže uvedený rozdiel bol vyššia suma ako splátka úveru (146,94 EUR), žiadosť o úver bol schválený. Čo sa týka oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti dluhu bolo doručované obyčajnou zásielkou z dôvodu, že pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dluhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr dorúčením podanej žaloby a listina, ktorou mu bolo oznámené zosplatnenie má iba deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

4. Uznesením č.k. 17Csp/46/2022-87 zo dňa 18.10.2022 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto dovtedajšieho žalobcu D., E. vstúpil do konania žalobca identifikovaný v záhlaví tohto rozsudku.

5. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním zo dňa 02.02.2023. Uviedol, že v obdobnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 16Csp/82/2022 súd rozsudkom z 20.10.2020 dospel k záveru o neplatnom zosplatnení úveru z dôvodu hrubého porušenia povinnosti veriteľa konať s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to pre rozpor s § 11 ods. 2 cit. zákona. Hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 cit. zák. malo spočívať v posudzovaní schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V uvedenej veci mal súd z vykonaného dokazovania za to, že žalovaný čerpal úver 4 000 EUR a poukázal úhrady celkovo 1 336,32 EUR, a tak pri neplatnom zosplatnení úveru mal za to, že žalobcovi mal žalovaný vrátiť len sumu predstavujúcu nesplatenú istinu ku dňu rozhodovania, t.j. k 20.10.2022. Žalovaný ďalej poukázal na to, že ku dňu uzavretia zmluvy medzi žalovaným a právny predchodcom žalovaného bol dlžníkom voči nasledovným veriteľom v iných súdnych konaniach – sp. zn. 19Csp/17/2021 – 365.bank o zaplatenie 25 123,63 EUR (30 000 EUR z 19.10.2016, splátka 458,72 EUR mesačne od 20.11.2016), sp. zn. 20Csp/152/2021 – F. G. o zaplatenie 2 669,60 EUR (15 268 EUR zo 14.09.2015, splátka 208,28 EUR mesačne od 20.11.2015), a tak spolu mesačné splátky boli 667 EUR. Záverom žalovaný poukázal na to, že žalobca nepreukázal splnenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., preto banka nebola oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. Doposiaľ bolo žalobcovi zaplatených na predmetný úver spolu 3 241,86 EUR, preto vychádzajú zo splátkového kalendára, ktorý je súčasťou úverovej

zmluvy, boli zaplatené splátky splatné do 20.09.2022 a z nasledujúcej splátky nebolo splatených 25,58 EUR. Aktuálnu výšku dlžnej istiny splátok, ktorých splatnosť ešte nenastala vyčíslil v sume 249,90 EUR, a tak navrhol, aby súd žalobu nad uvedenú sumu zamietol. K vyjadreniu pripojil ako dôkaz zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.10.2016, zmluvu o spotrebiteľskom poistenom OTP refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX zo dňa 14.09.2015 a rozsudok tunajšieho súdu č.k. 16Csp/82/2022-52 zo dňa 20.10.2022.

6. Žalobca nevyužil možnosť repliky.

7. Súd nariadil termín pojednávania na deň 15.08.2023, pričom v daný termín vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju a žalobcovu neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť vo veci bez ich účasti. Za žalovaného bol na pojednávaní prítomný jeho právny zástupca.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zotrval na vyjadrení k žalobe, čo sa týka nepreukázania dostatočného zisťovania bonity žalovaného zo strany veriteľa, avšak čo sa týka samotnej potenciálnej výšky pohľadávky, mal za to, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná z dôvodu, že pri neskúmaní bonity by nebolo možné zosplatiť úver a konečná splatnosť úveru by nastala až 20.06.2027, a tak mal za to, že žalobca nie je aktívne vecne legitimovaným v spore. Čo sa týka skúmania bonity žalovaného ešte poukázal na to, že v samotnej zmluve o úvere sú uvedené mesačné finančné výdavky žalovaného 0 EUR a iné mesačné výdavky žalovaného 0 EUR, čo má svedčiť o tom, že pôvodný veriteľ nevykonal žiadne zisťovanie ohľadom týchto výdavkov, a ak ho aj vykonal, tak tieto zistené informácie nepretavil do znenia zmluvy, ktorú vyhotovoval, ale uviedol iba 0 EUR.

9. Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise (na čl. 8 notárska zápisnica N 3283/2017, Nz 54215/2017, NCRKIs 55029/2017 spísaná JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11.12.2017, na čl. 12 príloha 1 projektu, na čl. 13 zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.06.2017, na čl. 19 rubovej strane štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, na čl. 20 informácie v zmysle zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov, na čl. 21 rubovej strane potvrdenie o zadaní prevodu zo dňa 14.06.2017, na čl. 22 zoznam dokladov k pôžičkám, na čl. 22 rubovej strane kópia občianskeho preukazu žalovaného a kópia kartičky s číslami účtov, na čl. 23 schvaľovacia kompetencia - riaditeľ OSŽ zo dňa 14.06.2017, na čl. 24 predžalobná upomienka z 27.06.2019 spolu s doručenkou nachádzajúcou sa na rubovej strane, na čl. 25 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2019, na čl. 25 rubovej strane prehľad splátok a úhrad k úverovej zmluve, na čl. 49 dáta dopytu z dátového zdroja NRKI zo dňa 14.06.2017, na čl. 53 dáta dopytu z dátového zdroja Sociálna poisťovňa zo dňa 14.06.2017, na čl. 68 príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, na čl. 69 oznámenie o postúpení pohľadávky z 22. septembra 2022, na čl. 72 dodatok č. 5 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej 30.11.2017, pričom dodatok je zo dňa 30.11.2021, na čl. 76 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok z 30.11.2017, na čl. 81 žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 08.09.2022, na čl. 94 zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzavretá dňa 19.10.2016 so spoločnosťou Poštová banka, a.s., na čl. 98 zmluva o spotrebiteľskom poistenom F. refinanc exprese č. XXX/XXXX/XXXX, uzatvorená dňa 14.09.2015 so spoločnosťou OTP Banka Slovensko, a.s., na čl. 105 rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/82/202-52 zo dňa 20.10.2022, na čl. 111 krycí list k danému konaniu), oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán sporu, ako aj s obsahom celého spisu a vychádzajúc zo skutkových tvrdení žalobcu a vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

10. Právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., ktorého univerzálnym právnym nástupcom bol vychádzajúc z predloženej notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 spoločnosť VÚB, a.s.) a žalovaný uzavreli dňa 14.06.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver pri nasledovných podmienkach: výška úveru 9 200 EUR, výška splátky 146,94 EUR, počet splátok 120, celková čiastka 17 632,80 EUR, celkové náklady spotrebiteľa 8 432,80 EUR, RPMN 15,9 %, fixná ročná úroková sadzba 15,9 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %, odplata 15,9 %, priemerná hodnota RPMN 9,68 %, splatnosť prvej splátky 20.07.2017, splatnosť ďalších anuitných splátok vždy 20. dňa v mesiaci, konečná splatnosť dňa 20.06.2027, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy. Listom zo dňa 27.06.2019 (Predžalobná upomienka), ktorý bol

žalovanému doručený dňa 08.07.2019, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 584,70 EUR s upozornením, že ak do 05.08.2019 nedôjde k úhrade, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný napriek výzve neuhradil svoj dlh ani čiastočne. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.08.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavuje sumu 9 008,22 EUR. Právny predchodca žalobcu zároveň vyzval žalovaného na úhradu uvedeného zostatku úveru.

11. Vychádzajúc z prehľadu splátok a úhrad žalovaný sprvoti úver splácal jednotlivými mesačnými splátkami, neskôr (počnúc 20.04.2018) sa začal priebežne dostávať do omeškania s úhradou splátok. Celkovo žalovaný doposiaľ uhradil za účelom splatenia úveru sumu 3 241,86 EUR. Úver bol zosplatený dňa 19.08.2019. Z prehľadu splátok a úhrad ďalej vyplýva, že žalovaný mal súhrnne zaplatiť (predpis splátok a zosplatenia) sumu 11 998,91 EUR, pokuty boli vyčíslené v sume 1 019,37 EUR a zostatok úveru po započítaní úhrad vo výške 3 241,86 EUR bol v sume 9 776,42 EUR (t.j. vrátane pokút).

12. Z predložených dát dopytu v NRKI zo dňa 14.06.2017 vyplýva, že žalovaný mal k uvedenému dňu celkom 8 zmlúv o splátkových úveroch s celkovou zostatkovou hodnotou úverov 41 479 EUR, ktoré splácal splátkami v úhrnných výškach 306 EUR a 422 EUR, t.j. spolu vo výške 728 EUR.

13. Z dát dopytu v Sociálnej poisťovni zo dňa 14.06.2017 vyplýva, že žalovaný bol ku dňu lustrácie zamestnaný, a to aj viac ako 99 dní, pričom jeho priemerný vymeriavací základ za posledné tri mesiace bol aspoň 1 090 EUR.

14. Zo skutkových tvrdení žalobcu a predložených lustrácií o skúmaní bonity žalovaného mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu vychádzal pri skúmaní bonity žalovaného z jeho čistého príjmu vo výške 1 090 EUR a výdavkov vo výške celkom 926,09 EUR (súčet životného minima 198,09 EUR a splátok iných úverov v sume 728 EUR), a tak mal za to, že rozdiel medzi príjmami a výdavkami žalovaného je v sume 163,91 EUR, čo malo prevyšovať splátku požadovaného úveru (146,94 EUR).

15. Z predložených listinných dôkazov predložených žalobcom v súvislosti so zmenou strany sporu vyplýva, že pôvodný žalobca – Všeobecná úverová banka, a.s. – postúpil na základe Rámcovej zmluvy o postúpení zo dňa 30.11.2017 a Dodatku k tejto zmluve zo dňa 30.11.2021, ako aj Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.09.2022 a prílohy k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (identifikácia prípadu) pohľadávku voči žalovanému z dotknutej zmluvy o úvere spoločnosti Intrum Slovakia s.r.o. a listom zo dňa 22.09.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

16. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

19. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským

úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

21. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

22. Podľa § 7 ods. 4 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získavať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch a úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu 1d) tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 16 a 17.

23. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

24. Podľa § 7 ods. 17 ZoSÚ vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

26. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

- a) čistý príjem spotrebiteľa,
- b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17a)
- c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
- d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

27. Podľa § 7 ods. 27 ZoSÚ veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní na účely podľa odseku 19 použiť dostatočné, primerané a aktuálne informácie o príjmoch, nákladoch na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17a) peňažných záväzkoch spotrebiteľa, výške celkovej zadlženosti a ďalšie informácie o finančnej a ekonomickej situácii spotrebiteľa. Informácie o príjme podľa prvej vety je potrebné overovať preukázateľným spôsobom prostredníctvom interných zdrojov alebo externých zdrojov, ktoré sú nezávislé od spotrebiteľa. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní bez súhlasu spotrebiteľa, len na splnenie účelu posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a na účely podľa odseku 19, ak odsek 43 neustanovuje inak, elektronicky overiť informácie súvisiace s príjmom spotrebiteľa v Sociálnej poisťovni,17ab) a to prostredníctvom prevádzkovateľa registra. Veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky overujú len informácie súvisiace s

príjmom spotrebiteľa, ktoré vopred získali od spotrebiteľa, u ktorého sa posudzuje schopnosť splácať spotrebiteľský úver. Náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, 17ta) je nevyhnutné posudzovať s ohľadom na životné minimum ustanovené osobitným predpisom 17td) a na príjem spotrebiteľa.

28. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

30. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

31. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

33. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

37. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. V predmetnej veci bolo vzhľadom na povahu účastníkov úverovej zmluvy nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere podliehajúca právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj príslušnej právnej úprave spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku a zákonu č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

40. Keďže sa v danom prípade jedná o spotrebiteľskú zmluvu formulárového typu, súd v súlade s ustálenou judikatúrou Súdneho dvora EÚ, ako aj rozhodovacou praxou slovenských súdov z úradnej moci (ex offico) preskúmal opodstatnenosť uplatneného nároku z hľadiska jeho súladu s ustanoveniami o ochrane spotrebiteľa a dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi žalobcom a žalovaným spĺňa všetky povinné náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch reflektujúc jeho eurokonformný výklad v porovnaní s článkom 10 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere. Súd preto dospel k záveru, že nie je možné považovať poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

41. Súd skúmal splnenie si povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ ex offico, i na námietku žalovaného, a k predloženiu dôkazov o splnení si tejto povinnosti bol žalobca vyzvaný a mal možnosť sa k nej vyjadriť. Súd podporne uvádza, že podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-679/18 (H.:H.:I.:XXXX:XXX): „Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offico existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23.“

42. V zmysle § 7 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch je veriteľ pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, ako aj skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu

uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám, a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však neznamená, že veriteľ sa musí s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet, a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (t.j. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje.

43. Súd mal za to, že žalobca nepreukázal, že by pred poskytnutím úveru pôvodný veriteľ splnil povinnosť podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť žalovaného splácať poskytovaný úver. Žalobca síce súdu predložil lustráciu žalovaného v registri NRKI, kde si veriteľ overoval úverové zaťaženie žalovaného a jeho aktuálne finančné výdavky na iné úvery a lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni, kde si overoval príjem žalovaného, avšak súd má za to, že uvedené výsledky lustrácií boli vyhodnocované povrchné, nesprávne a bez odbornej starostlivosti. Totižto, hoci žalovaný mal v žiadosti o úver uviesť nulové výdavky, žalobca síce správne za výdavky považoval aspoň životné minimum v sume 198,09 EUR a lustráciou v NRKI zistené splátky iných úverov v sume 728 EUR, avšak nezohľadňoval údaj o tom, že žalovaný v žiadosti o úver uviedol, že bol ženatý, a teda jeho výdavky môžu byť minimálne s ohľadom na uvedenú skutočnosť ešte vyššie (minimálne o životné minimum na ďalšiu plnoletú osobu žijúcu s ním v jednej domácnosti). Za ešte závažnejší lapsus súd ale považuje nesprávne overenie čistého príjmu žalovaného. Súd mal na základe predloženej lustrácie v Sociálnej poisťovni za preukázané, že veriteľ si overil priemerný vymeriavací základ za posledné tri mesiace aspoň vo výške 1 090 EUR. Uvedený vymeriavací základ však nepredstavuje čistú mzdu žalovaného. Vymeriavací základ možno stotožniť s hrubým zárobkom žalovaného. Čistý príjem žalovaného sa tak následne po odpočítaní odvodov zdravotného a sociálneho poistenia (spolu 13,4 % z vymeriavacieho základu), ako aj dane z príjmu v rozhodnom období (19 % daň) pohyboval na úrovni cca 830 EUR. Ak by pôvodný veriteľ zohľadnil s odbornou starostlivosťou uvedenú skutočnosť, musel by dospieť k záveru o úverovom preťažení žalovaného, ktorého výdavky už i bez poskytnutého ďalšieho úveru (výdavky spolu 926,09 EUR, a to bez zohľadnenia vyživovacej povinnosti voči manželke žalovaného) prevyšovali jeho priemerný čistý mesačný príjem.

44. Súd mal vzhľadom na uvedené za to, že pôvodný veriteľ pri poskytnutí úveru nekonal s odbornou starostlivosťou v zmysle citovaných ustanovení, pričom spôsob, akým pristupoval k overovaniu bonity žalovaného, súd vyhodnotil ako hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ. Následkom hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ je s poukazom na § 11 ods. 2 ZoSÚ jednak fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, ako aj nemožnosť požadovať jednorazové splatenie úveru zo strany veriteľa.

45. Vo svetle uvedených záverov o neplatnosti zosplatenia úveru a bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru sa súd ďalej zaoberal aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v spore a dospel k záveru, že žalobcovi nesvedčí aktívna vecná legitimácia v spore, preto nie je možné žalobe vyhovieť ani čiastočne. Pohľadávka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola pôvodným veriteľom postúpená na žalobcu ku dňu 16.09.2022. Po zohľadnení neplatnosti zosplatenia úveru konečná splatnosť predmetného úveru v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere nastane až dňa 20.06.2027. Postúpenie pohľadávky z úverovej zmluvy ku dňu 16.09.2022, kedy úver bol ešte tzv. živým úverom, je tak v rozpore s § 17 ods. 1 ZoSÚ, keďže pohľadávka zo spotrebiteľského úveru nebola postúpená až po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru. Súd preto žalobu s poukazom na uvedené závery v celom rozsahu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP na základe pomeru úspechu v konaní tak, že plne úspešnému žalovanému súd priznal voči neúspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

2 17Csp/46/2022

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.