

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 3T/270/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010865  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6612010865.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 21. marca 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Ing. Ladislava Estéfana takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. M. G., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom I. J. F. XXX, J., t. č. v B.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

07.08.2012 okolo 17.45 hod. na chodníku pri butiku N. K. - U. a K. medzi Q. K. a S. ulicou v X. odzadu priskočil k S. G. a pravou rukou uchopil za ušká čiernu koženkovú kabelku a sieťku, ktoré niesla v pravej ruke a pokúšal sa ich vytrhnúť, ona ich však nepustila, nakoniec ju za kabelku a sieťku stiahol na zem, pričom S. G. spadla na pravú ruku, ktorú si v oblasti ramena dolámala a až vtedy od bolesti zovretie povolila a obžalovaný jej z ruky kabelku a sieťku, v ktorých mala zdravotný záznam, peňaženku, peniaze v sume 65 Eur, mobilný telefón značky NOKIA, 2 platobné karty, občiansky preukaz, zdravotnú kartu, dáždňik a iné osobné veci vytrhol a z miesta činu ušiel, čím S. G., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu vo výške nie menej ako 100 Eur a zranenie, a to trieštivú zlomeninu chirurgického krčka pravej ramennej kosti s posunom úlomkov, ktoré si vyžiada liečenie a práceneschopnosť v trvaní 8 až 16 týždňov,

2)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s S. S. G., nar. XX.XX.XXXX, okolo 18.00 hod. 13.01.2011 vykonali vlámanie do neobývaného rodinného domu v obci I. J. F. XXX a to tým spôsobom, že S. M. G. vytlačil okno do pivnice a z priestorov rodinného domu následne spoločne odcudzili 1 ks hraciu konzolu Sony play station, 14 ks hier do hracej konzoly, 1 ks Hifi vežu zn. Aiwa a 1 ks mikrovlnnú rúru bielej farby, čím svojím konaním spôsobili majiteľovi rodinného domu X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. škodu vo výške 233 Eur a poškodením okna škodu vo výške 150 Eur,

t e d a

v bode 1) rozsudku

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,

v bode 2) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 1) rozsudku

- obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d, ods. 3 písm. a Tr. zák.,

v bode 2) rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 188 ods. 3, 117 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre m l a d i s t v ý c h .

Podľa § 73 ods. 2 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému ukladá protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný poškodenej I. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 942,76 Eur, poškodenej X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. prechodne bytom I. nahradiť spôsobenú škodu vo výške 150 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenu S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., E., so svojím nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný chcel konať o dohode o vine a treste, avšak prokurátor nechcel konať o dohode o vine a treste.

Obžalovaný po zákonom poučení urobil prehlásenie, že sa cíti byť vinný z obidvoch žalovaných skutkov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní kladne odpovedal na otázky položené mu podľa § 333 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, a to obzvlášť závažného zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. d, ods. 3 písm. a Tr. zák. a prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a Tr. zák., ktoré sa mu kladú za vinu, či bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a s obhajcom sa mohol radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako obzvlášť závažného zločinu a prečinu a či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za obzvlášť závažný zločin a prečin jemu kladený za vinu, a či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutky. Súd po tom, ako vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijal s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por., vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a náhrade spôsobenej škody.

Súd ako dôkaz prečítal znalecký posudok znalca z odboru Zdravotníctvo a farmácia v odvetví súdne lekárstvo, a tiež znalecký posudok z Kriministického a expertízneho ústavu PZ, ďalej sa súd oboznámil zo spisu Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 270/2012 s uznesením o vrátení vecí, potvrdením o zaistení vecí, vyčíslením liečebných nákladov, odpisom z registra trestov a správou o povesti, zo spisu Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 274/2012 s potvrdením o zaistení vecí, zápisnicou o prevzatí a vydaní vecí, úradným záznamom o vrátení vecí, odborným vyjadrením, správou na obžalovaného a odpisom z registra trestov.

K osobe obžalovaného S.. G. súd zistil zo správy o povesti z miesta trvalého bydliska, že bol od 01.10.2011 zaradený do UOZ vykonávajúcich menšie obecné služby, avšak od 24.08.2012 bol vzatý do väzby, jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku, zo správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny X. bolo zistené, že obžalovaný bol nezamestnaný, povinnú školskú dochádzku ukončil v 6. ročníku Základnej školy, po jej ukončení začal navštevovať Odborné učilište v X. - odbor murár, ktorú navštevoval nepravidelne. Po ukončení štúdia vykonával aktivačné práce na Obecnom úrade vo I., do práce chodil pravidelne a s jeho prácou neboli problémy. Obžalovaného evidujú na Úrade

práce, sociálnych vecí a rodiny X. v evidencii detí s poruchami správania od roku 2000 pre páchanie priestupkov a trestných činov previnenia proti majetku, podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to Okresným súdom Lučenec pod č. 3T 223/2011 pre § 194 ods. 1 Tr. zák., avšak tento trest bol uznesením Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 223/2011 z 10.01.2013 právoplatného 18.01.2013 podľa § 474 Tr. por. z dôvodu Rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o udelení amnestie č. 1/2013 Z. z. z 02.01.2013 v zmysle článku I citovaného rozhodnutia odpustený.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaného súd prihliadol na spôsob spáchania trestnej činnosti, jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, obžalovaný sa ku spáchaniu trestnej činnosti priznal, príťažujúca okolnosť bola, že spáchal viac trestných činov, osobitne však súd tieto okolnosti nehodnotil vzhľadom k tomu, že boli v rovnováhe. Súd hodnotil aj osobu páchatel'a, ktorý je z miesta bydliska hodnotený kladne, súd dospel k záveru, že vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, trestnej činnosti sa dopustil ako mladistvý, súd po využití ustanovenia pre mladistvých, dolnú hranicu trestnej sadzby znížil na polovicu, a takto mu uložil trest odňatia slobody vo výmere päť rokov nepodmienečne. Uložil mu trest úhrnný vzhľadom k tomu, že sa dopustil viacerých trestných činov. Vzhľadom k tomu, že trestnej činnosti sa dopustil ako mladistvý, a v čase vyhlásenia rozsudku taktiež nepresiahol 18 rokov, zaradil ho do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých s poukazom na ustanovenie § 117 ods. 4 Tr. zák..

Znalci z odboru Zdravníctvo a farmácia - odvetvie Psychiatria odporúčali obžalovanému uložiť liečenie, a tak súd v zmysle § 73 ods. 2 písm. a Tr. zák. obžalovanému uložil protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Poškodená VI. a poškodený X. si riadne a včas, zákonným spôsobom vyčíslili vzniknutú škodu, preto obžalovaného súdu zaviazal k náhrade spôsobenej škody s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr. por. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poškodená S. G. síce si škodu uplatnila, avšak škodu vyčíslenu nemala, preto ju súd so svojím nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie podľa § 288 ods. 1 Tr. por..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.