

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213312
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612213312.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom: 1./ A. A., U.. XX. X. XXXX, F. R. M. G. - O., O. XX, t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, 2./ B. A., U.. XX. X. XXXX, R. M. G., G. XXX/X, štátny občan SR, obaja zastúpení opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 62,66 eur s prísł, takto

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.
Súd odporcom 1./, 2./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 28. 11. 2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcov zaplatiť mu 62,66 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 60,30 eur od 29. 9. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretou medzi E. E.Ň., K..E., R. a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcom. Postupca a odporca uzatvorili dňa 12. 10. 2007 Zmluvu č. 189626997, na základe ktorej veriteľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky. Vzhľadom na to, že odporca si neplnil v stanovených termínoch splátky, porušil svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca odstúpil od zmluvy, vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavuje 62,66 eur, ktorá pozostáva z istiny 60,30 eur a úroku z omeškania 2,36 eur.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcov 1./, 2./ Okresný súd Liptovský Mikuláš im uznesením č. k. 4C/6/2013-85 zo dňa 6. 3. 2013 ustanovil opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde boli naposledy prihlásení k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, ktorí svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18. 3. 2013 navrhovateľ uviedol, že dňa 15. 4. 2004 uzatvoril pôvodný veriteľ s odporcom 1./, 2./ Zmluvu o vydaní a používaní platobnej karty, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol odporcom 1./, 2./ limit vo výške 1.991,64 eur (60.000,-Sk), dátum poskytnutia karty ako aj pripísanie peňažných prostriedkov na účet odporcu 1./, 2./ je v platobnej histórii. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že nesplatná istina vo výške 60,30 eur predstavuje rozdiel položiek - „ zvýšenie pohľadávky za poplatky BÚ“ a „zníženie pohľadávky za poplatky BÚ“. Úrok z omeškania 17,34 eur - 8,5 % ročne z neuhradenej istiny od 5. 5. 2008 (deň zrušenia účtu) do 28. 9. 2011 (dátum postúpenia pohľadávky). Avšak na nového veriteľa bol postúpený len úrok z omeškania vo výške 2,36 eur.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytnutí balíka produktov služieb pre fyzické osoby uzavretú medzi Slovenská sporiteľňa,

a.s. a odporcom 1./ dňa 12. 10. 2001 (č.l. 3 spisu), so Zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty zo dňa 12. 10. 2007 uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1./ (č.l. 4 spisu), s Osobitnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. pre balíky produktov a služieb pre fyzické osoby (č.l. 5 a nasl. spisu), s Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (č.l. 7, 91 spisu), so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE (č.l. 8 a nasl. spisu) , vrátane prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 16 spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav.:

Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou E. E., K..E., R., IČO: 00 151 653 a odporcom 1./ bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty, a to dňa 12. 10. 2007, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa vydal odporcovi 1./ platobnú kartu VISA electron. Ako vyplýva z vyjadrenia navrhovateľa, na ktorého veriteľ postúpil pohľadávku Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 9. 2011, odporcovi 1./ bol poskytnutý limit vo výške 1.991,64 eur. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia čiastky 60,30 eur, pričom z jeho vyjadrenia je zrejmé, že sa jedná o poplatky. Ďalej sa podanou žalobou navrhovateľ domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 2,36 eur.

Podľa ust. § 25 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Týmto zákonom bol Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 1 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2008 zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

Podľa ust. § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 31.12. 2007 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa ust. § 4 ods. 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom do 31. 12. 2007 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Y. V. R. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ustanovenia § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., odporcom 1./ bola dňa 12. 10. 2007 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní Platobnej karty, na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi 1./ úverový rámec vo výške 60.0000,-Sk. Napriek tomu, že Zmluva o úvere patrí medzi absolútne obchodno-záväzkové vzťahy, nemá to zo následok vylúčenie noriem určených na ochranu spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1./ spĺňa charakter spotrebiteľskej zmluvy. Bola uzatvorená za účinnosti Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z podania navrhovateľa je zrejmé, že podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia poplatkov vo výške 60,30 eur a úroku z omeškania vo výške 2,36 eur. Navrhovateľ nepreukázal, či boli medzi zmluvnými stranami dojednané poplatky, pričom názoru súdu, keďže sa jedná o spotrebiteľské právo nestačí odkaz na Osobitné obchodné podmienky veriteľa a Sadzobník poplatkov. Rovnako si navrhovateľ nesplnil svoju povinnosť tvrdenia uviesť, o aké poplatky sa jedná a či úkony, za ktoré si navrhovateľ účtuje poplatky zo strany právneho predchodcu navrhovateľa boli skutočne vykonané. Z týchto dôvodov súd potom žalobu zamietol aj v časti, čo do zaplatenia úroku z omeškania. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že odporcom 1./, 2./ náhradu trov konania nepriznal, keďže títo si trovy konania neuplatnili žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.