

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/351/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812214580
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812214580.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: mal. I.É. Q., K.. XX.XX.XXXX U. U. Q.. V. Q., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: U. Q., K.. XX.XX.XXXX, O. K. W. Č.. XXXX, B. K. I. U. Q. Q., K.. XX.XX.XXXX, I..Č.. O. W. R. I. B. K. I. o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, takto

r o z h o d o l :

Súd zveruje maloletú I. Q., K.. XX.XX.XXXX U. Q.. V. Q., K.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky U. Q., K.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok. Zaväzuje otca maloletých detí Q.U. Q., K.. XX.XX.XXXX platením výživného na maloletú I. Q., K.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 80,- eur mesačne a na maloletého V. Q., K.. XX.XX.XXXX vo výške 70,- eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí, počnúc dňom 01.09.2012.

Dlžné výživné od 01.09.2012 otcovi nevzniklo.

V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietla.

Styk otca s maloletými deťmi súd upravuje ako neobmedzený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 17.12.2012 sa matka maloletých detí domáhala úpravy práv a povinností k deťom a to tak, že žiadala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol povinný prispievať na ich výživu mesačne sumou po 200,- eur, počnúc dňom 1.9.2012. Styk otca s maloletými deťmi upraviť ako neobmedzený.

Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletých detí sú manželia od roku 1988. V spoločnej domácnosti nežijú od septembra 2012. Medzi ňou a manželom, otcom maloletých detí, dochádzalo dlhodobo k hádkam a nedorozumeniam. Dňa 1.5.2012 ju fyzicky napadol, čoho svedkami boli aj maloleté deti. V súčasnosti spolu so svojimi dvomi maloletými deťmi býva v ich spoločnom 3 izbovom byte, kde spolu s nimi bývajú aj ich ďalšie 4 už plnoleté deti, ktoré študujú na vysokých školách, jeden z nich na strednej škole. Otec sa o maloleté deti zaujíma, vyživovaciu povinnosť k týmto plní, zasiela jej mesačne rozdielne sumy, ktoré ona považuje za výživné na maloleté deti.

Otec s návrhom matky čo sa týka zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti súhlasil, uviedol, že vzhľadom k svojmu príjmu, suma, ktorú navrhuje, aby prispieval výživným na maloleté deti je

neprimeraná vzhľadom k jeho príjmu a odôvodneným potrebám maloletých detí. Výšku výživného ponechal na zvážení súdu. Čo sa týka úpravy styku, tento žiadal, aby súdom bol upravený ako neobmedzený.

Kolízny opatrovník navrhoval vyhovieť návrhu matky, zveriť maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, výšku výživného určiť zo strany otca vzhľadom k jeho príjmu a potrebám maloletých detí a navrhoval upraviť styk tak, ako to žiadala matka vo svojom návrhu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením rodných listov maloletých detí, odpisu mzdových listov rodičov, odpovede na lustráciu v sociálnej poisťovni, rozpisom výdajov, ktoré má matka spojené s výdavkami na domácnosť a na deti pochádzajúce z manželstva, oboznámením výpisov z peňažného ústavu, akými sumami prispieval otec maloletých detí matke od septembra 2012, oboznámením správy Slovenskej sporiteľne o hotovostnom vklade pre Q. Q., oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P 8/2013, pripojených spisov Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 11C 20/2010, spisu 11C 123/2010, spisu 5C 120/2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že s otcom maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od septembra 2012, preto od uvedenej doby žiada aj určiť výživné pre maloleté deti. Maloletá I. je študentkou I. ročníka Gymnázia B. B. K. I.. Maloletý V. je žiakom 8. ročníka Základnej školy K. W. H.. Ani jedno z nich sa nestravuje v školskej jedálni, stravu im pripravuje sama, nakoľko má nedostatok finančných prostriedkov. Je zamestnaná ako T. B. Q. Š. B. B. K. I.. Jej priemerný mesačný príjem je asi 500,- eur mesačne, s daňovým bonusom + 120,- eur, ktorý poberá od októbra 2012. Okrem toho poberá aj rodinné prídavky na deti, ktoré však sú pripisované ešte na meno otca maloletých detí, lebo majú vytvorené samostatné účty. Matka maloletých detí predložila výdaje, ktoré má spojené s vedením domácnosti, ktoré predstavujú výdaje na domácnosť, inkaso mesačne 214,- eur, poisťky na deti X. U. V. 3,30 eur mesačne, úhrada SVB 47,80 eur, stavebné sporenie 55,77 eur, plus 41,49 eur + 50,29 eur, poplatok za TV 9,60 eur mesačne, poplatok za internet, 5,50 eur a poplatky na telefóny. Spolu náklady na domácnosť mesačne činia 458,- eur. Okrem maloletej I. a maloletého V. zabezpečuje ešte starostlivosť už o plnoletého X., ktorý je študentom 4. ročníka Gymnázia B. B. K. I.. Nakoľko stravu zabezpečuje všetkým deťom, náklady mesačne činia asi 350,- eur plus nákup drogérie 50,- eur mesačne, spotrebný tovar 20,- eur, poplatky za lieky a nepravidelné výdaje 15,- eur, výdavky na školu pre deti 20,- eur mesačne, telefóny na mal. deti po 10,- eur mesačne, sporenie na stužkovú u mal. I. 4,- eurá mesačne, sporenie na výlet maloletému V. po 4,- eur mesačne, poplatky za krúžky na mal. V. futbal plus doprava na zápasy 4,- eur a tieto náklady spolu so všetkým činia mesačne 934,30 eur. Uhradza aj nepravidelné výdaje, ktoré sa jej vyskytnú v priebehu roka, t.j. raz ročne uhradza poplatok za komunálny odpad vo výške 63,17 eur, daň za byt 10,20 eur, poisťka za byt 25,89 eur, poistenie na mal. I. 86,- eur, vyskytnú sa jej aj mimoriadne výdaje, napr. poplatky u zubára, ktoré sa jej vyskytli v mesiaci január 2013 na maloletú B. v sume 60,- eur plus uhradila maloletej zdravotnú pomôcku vo výške 20,- eur. Od septembra 2012 si otec k maloletým deťom plnil vyživovaciu povinnosť a zaslal na spoločný účet, jedná sa o sumy: v mesiaci september 2012 zaslal 500,- eur, október 400,- eur, november 200,- eur, december 234,- eur a v mesiaci január 2013 nezaslal žiadne finančné prostriedky. Podľa vyjadrenia otca táto suma predstavovala výživné na maloleté deti plus výživné na plnoletého X., ktorý s ňou žije v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádza 6 detí, z toho sú dve maloleté, ostatní študujú na vysokých školách a jeden študuje na strednej škole. Od mesiaca október 2012 má priznaný aj bonus vo výške 126,- eur plus poberá rodinné prídavky na 5 detí. Najstarší syn Q. poberá rodinné prídavky sám k svojim rukám, lebo mal určené súdom výživné zo strany otca.

K návrhu matky otec uviedol, že zo spoločnej domácnosti sa odsťahoval kvôli nezhodám a nekomunikácii a od septembra si zohnal nájomný byt, za ktorý uhradza mesačne 280,- eur. Nakoľko bol nútený odísť zo spoločnej domácnosti, nevytváral zlú psychickú atmosféru u detí, aby tieto necítili stres, preto situáciu v rodine riešil svojim odchodom. Keďže sumu 280,- eur mesačne neuniesol, resp. bola pre neho neúnosná, ukončil nájomnú zmluvu a s realitnou kanceláriou sa dohodol, že od 1.12.2012 mu budú hľadať iné bývanie. Na deti prispieval tak, ako to uviedla matka maloletých detí. Okrem toho navyše prispel mesačne na štúdium B. po 200,- eur. Má vedomosť o tom, že O. je sebestačná, pracovala celé leto, našetrila si nejaké peniaze, ale keďže študuje na druhej vysokej škole, vedel o tom, že bude potrebovať nejaký poplatok na štúdium, takže jej zaslal sumu 1.000,- eur na jej účet. Synovi Q. zaslal sumu 400,- eur, pretože mu vznikol nárok na poberanie sociálneho štipendia. Uviedol, že má záujem

starat' sa aj o ostatné deti, ale potrebuje si zariadiť aj svoj život, to znamená, že potrebuje bývať, stravovať sa, obliekať, keďže jeho práca obnáša aj to, že je dosť často mimo územia SR. Uviedol, že je ochotný prispievať na výživu maloletých detí sumou po 50,- eur mesačne, lebo zostávajú mu ešte 4 vyživovacie povinnosti. Plnoleté deti si proti nemu môžu uplatniť nárok na určenie výživného. Tak isto potrebuje finančné prostriedky na stravu, ošatenie.

Z odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie matky je zrejmé, že táto dosiahla priemerný mesačný zárobok za obdobie od mesiaca júl 2012 do decembra 2012 vo výške 602,- eur mesačne.

Z odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie otca vyplýva, že tento dosiahol priemerný mesačný zárobok za obdobie od júna 2012 do novembra 2012 vo výške 1.178,- eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 11C 20/2010 zo dňa 30.7.2010 je zrejmé, že zo strany otca bolo určené výživné na maloletého Q. a to súdnym zmlou, ktorý bol uzavretý medzi účastníkmi konania a to tak, že odporca v 2. rade t.j. otec sa zaviazal platiť navrhovateľovi výživné vo výške 25,- eur mesačne. V takej istej sume bolo výživné k navrhovateľovi aj zo strany matky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 5C 120/2010 bolo zistené, že bol podaný návrh Q. Q. na určenie výživného, ktorý návrh bol zamietnutý rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.7.2010.

Z pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 11C 123/2010 bolo zistené, že konanie o určenie výživného na O. Q. bolo zastavené.

Zo správy kolízneho opatrovníka - Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti. Z manželstva pochádza 6 detí. Maloletá I. a maloletý V. žijú a bývajú v spoločnej domácnosti so svojou matkou v 3 izbovom byte vo Vranove nad Topľou. V spoločnej domácnosti žijú a bývajú aj ostatní súrodenci maloletých detí, ktorí sú už plnoletí, ešte však nezaopatrení, t.j. študujúci na vysokých školách a strednej škole. Matka sa podieľa na výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti, I., ktorá je študentkou I. ročníka Gymnázia B. B. K. I. a maloletého V. Q., ktorý je žiakom 8. ročníka základnej školy B. B. K. I.. Taktiež zabezpečuje všetky potreby aj svojim plnoletým deťom. Otec maloletých detí odišiel zo spoločnej domácnosti po nezhodách s matkou v septembri 2012. V súčasnej dobe žije a býva v byte u svojej matky na W. R. B. B. K. I.. Podľa vyjadrenia detí ich otec navštevuje, aj keď návštevy sú skôr príležitostného charakteru, kontaktuje sa s nimi a plní si vyživovaciu povinnosť. Podľa vyjadrenia matky na deti finančne prispieva a taktiež prispieva aj na výživu už plnoletých ale nezaopatrených detí rôznymi finančnými čiastkami, ktoré zasiela k ich rukám. Podľa vyjadrenia matky, poskytnuté finančné prostriedky otcom však nepostačujú pokryť všetky výdavky rodiny. Otec je výrobným manažérom vo firme J. W.- O. J., a v práci dosahuje mesačne príjem asi 700,- eur.

Z pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P 8/2013 a rozsudku zo dňa 21.3.2013 vyplýva, že týmto rozsudkom bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, na čas po rozvedení bola maloletá I. a maloletý V. zverení do osobnej starostlivosti matky, zo strany otca bolo určené výživné na maloletú I. vo výške 80,- eur mesačne a na maloletého V. 70,- eur mesačne, styk otca s maloletými deťmi bol upravený ako neobmedzený.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvedení.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvedení; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určiť, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom je dôvodný. Z predložených listinných dôkazov a správ bolo jednoznačne preukázané, že matka zabezpečuje riadnu starostlivosť o maloleté deti, preto súd tieto zveril do jej osobnej starostlivosti, ktorá sa o tieto riadne stará a v tejto starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Zároveň súd zaviazal otca platením výživného na maloleté deti, tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, počnúc dňom 1.9.2012 tak, ako to žiadala matka. Takto určené výživné súd považoval za primerané k odôvodneným potrebám maloletých detí a zároveň primerané majetkovým pomerom a zárobkovým možnosťami a schopnosťami otca. Pri stanovení výšky výživného sa súd plne nestotožnil s požiadavkou matky na určenie výšky výživného, lebo predloženými listinnými dôkazmi zo strany otca a takisto aj z výpovede matky vyplynulo, že otec si plnil vyživovaciu povinnosť a zasielal rozdielne sumy na účet matky. Ďalej súd pri určení výšky výživného zohľadňoval aj tú skutočnosť, že otec má ešte 4 vyživovacie povinnosti k už ploletým deťom pochádzajúcim z manželstva, ktoré sú však ešte nezaopatrené, tieto si môžu kedykoľvek uplatniť voči otcovi návrh na určenie výživného, avšak vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že aj k týmto deťom si otec plní vyživovaciu povinnosť, hoci mu nebola súdom určená a zasiela im nemalé čiastky k ich rukám. Pri stanovení výšky výživného taktiež súd zohľadnil aj celkovú starostlivosť a záujem otca o maloleté deti, ktorý sa podieľa na ich výžive okrem platenia výživného aj naturálnym plnením. Čo sa týka zročného výživného, toto mu nevzniklo, lebo otec

si vyživovaciu povinnosť od septembra, tak ako to žiadala matka, plnil. Preto súd v prevyšujúcej časti návrh o výške výživného zo strany otca zamietol ako nedôvodný. Čo sa týka úpravy styku, tento súd upravil tak, ako to žiadala matka vo svojom návrhu.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Zákona č. 99/1963 Zb. OSP a v znení neskorších predpisov, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.