

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 8Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5111233760
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Chamula
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5111233760.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľa: T. T., B.. X.XX.XXXX, X. Ž., U.. X. Č.. XXXX/X, zastúpený JUDr. Annou Kokavcovou, advokátkou, so sídlom advokátskej kancelárie v Žiline, ul. Framborská 58, proti odporcovi: Manett K s.r.o., IČO: 44 968 655, so sídlom v Košiciach, ul. Baltická č. 1362/13, zastúpený Advokátskou kanceláriou Illeš, Šimčák, Bröstl, s.r.o., so sídlom v Košiciach, ul. Kováčska č. 6, v konaní o neplatnosť skončenia pracovného pomeru a vyplatenie náhrady mzdy, o návrhu zo dňa 14.3.2013 na schválenie zmiernosti, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z m i e r v n a s l e d o v n o m z n e n í :

„Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu mzdy za obdobie od 6.10.2011 do 5.4.2012 v celkovej sume 3.034,50 Eur a úroky z omeškania so zaplatením náhrady mzdy za obdobie od 6.10.2011 do 5.4.2012:

- vo výške 9,25 % ročne zo sumy 435,15 Eur od 16.11.2011 do 30.4.2013 v sume 58,56 Eur,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 498,27 Eur od 15.12.2011 do 30.4.2013 v sume 61,55 Eur,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 498,27 Eur od 15.1.2012 do 31.5.2013 v sume 61,55 Eur,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 499,63 Eur od 15.2.2012 do 31.5.2013 v sume 58,03 Eur,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 499,63 Eur od 15.3.2012 do 30.6.2013 v sume 58,15 Eur,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 499,63 Eur od 15.4.2012 do 30.6.2013 v sume 54,33 Eur,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 103,92 Eur od 15.5.2012 do 30.6.2013 v sume 10,53 Eur.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalovanému náhradu mzdy a úroky z omeškania (špecifikované v 1. výroku) na bankový účet vedený v Tatrabanke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, formou nižšie uvedených splátok:

- splátku vo výške 1.053,53 Eur najneskôr do 30.4.2013,
- splátku vo výške 1.117,48 Eur najneskôr do 31.5.2013,
- splátku vo výške 1.226,19 Eur najneskôr do 30.6.2013.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 968,13 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu vedený v Tatrabanke, a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, B. J. XX.X.XXXX“.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 20.10.2011 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru, doručené navrhovateľovi dňa 3.10.2011, je neplatné a pracovný pomer založený Pracovnou zmluvou zo dňa 5.4.2011 trvá a tiež zaplata náhrady mzdy v sume jeho priemerného zárobku od 6.10.2011 do 5.4.2012.

Rozsudkom zo dňa 26.3.2012, č.k. 8Cpr/1/2011-49, tunajší okresný súd určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru zo strany odporcu doručené navrhovateľovi dňa 3.10.2011 je neplatné. Rozsudok okresného súdu potvrdil aj Krajský súd v Žiline Rozsudkom zo dňa 7.11.2012, č.k. 7CoPr/2/2012-81.

Ohľadom návrhu na zaplata náhrady mzdy v sume priemerného mesačného zárobku od 6.10.2011 do 5.4.2012 uzavreli účastníci konania dňa 13.3.2013 Dohodu o urovaní. V záujme hospodárnosti konania účastníci navrhli, aby súd schválil zmier bez nariadenia pojednávania v znení predloženej a oboma účastníkmi podpísanej Dohody o urovaní a splátkovom kalendári.

Podľa § 99 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“): Ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p.: Súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p.: Schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiaru, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiaru.

Podľa § 79 ods. 1 Zákonníka práce č. 311/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov: Ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

Podľa § 79 ods. 2 citovaného zákonného predpisu: Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy za čas presahujúci 12 mesiacov zamestnancovi vôbec nepriznať. Náhrada mzdy môže byť priznaná najviac za čas 36 mesiacov.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškания, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškания; výšku úrokov z omeškания a poplatku z omeškания ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko súd nezistil skutočnosti, podľa ktorých by bol obsah zmierny v rozpore s platnými právnymi predpismi a jednou z úloh súdu je dbať o to, aby vec pokiaľ možno skončili účastníci zmierom, súd zmier dohodnutý medzi účastníkmi schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. b) O.s.p., podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie skončilo zmierom končilo sa zmierom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné. V danom prípade sa účastníci v rámci zmierny dohodli aj na náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu, ktorým súd schválil zmier účastníkov odvolanie n i e j e prípustné /§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p./.

Ak si povinný nesplní dobrovoľne povinnosť, na splnenie ktorej sa zaviazal v súdom schválenom zmierny, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov