

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2Co/148/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223696  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512223696.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: O., A..P..U., IČO: XX XXX XXX, O. F.. Č.. XX, K., zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, Grösslingova ul. č. 4, Bratislava, proti odporcovi: A. P., J. M. A. A. P., Ž. G. Č.. XX, K., o náhradu škody a nemajetkovú ujmu, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V zo dňa 8. februára 2013, č. k. 7C/164/2012-20, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť v lehote troch dní súdny poplatok vo výške 66,- eur za vznesenú námietku zaujatosti podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

Protí tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie je bez právneho významu a neopodstatnené, nakoľko navrhovateľ nepodal námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a preto spoplatnenie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázal na skutočnosť, že v úvode svojho návrhu uviedol skutočnosti preukazujúce fakt, že vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania a preto sú vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.) a preto má Okresný súd Bratislava V, postupovať zákonným spôsobom a podľa ust. § 12 ods. 1 v spojení s ust. § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa, keďže vo veci nejde o vhodnosť ale nutnosť, nakoľko vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby bolo konanie spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že navrhovateľovi nie je možné uložiť platiť súdne poplatky, nakoľko podľa ust. § 4 ods. 1 písm. k) zák. č. 71/1992 Zb. je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným orgánom verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené, čo sa vzťahuje aj na poplatky za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, alebo návrhy na vylúčenie sudcov a žiadal, aby súd prvého stupňa v súlade s ust. § 210a O.s.p. odvolaniu vyhovel, napadnuté uznesenie zrušil bez náhrady a v prípade, ak sa prvostupňový súd s jeho argumentáciou nestotožní žiadal, aby napadnuté uznesenie bez náhrady zrušil odvolací súd.

Odvolací súd preskúmal vec v medziach podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že podané odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu návrhu navrhovateľa podanom na súde prvého stupňa dňa 27.09.2012 vyplýva (§ 41 ods. 2 O.s.p.), že navrhovateľ v súlade s ust. § 12 O.s.p. žiadal, aby nadriadený súd rozhodol pred prvotným prejednaním veci o jej prikázaní inému súdu, pretože sudcovia miestne a vecne príslušného súdu (Okresného súdu Bratislava V) sú z rozhodovania a prejednávania veci vylúčení, vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom súdu prvého stupňa, o ktorej bol povinný rozhodnúť nadriadený súd podľa § 16 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 12 ods. 1 O.s.p., ak nemôže príslušný súd o veci konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení (§ 14), musí byť vec prikázaná inému súdu toho istého stupňa.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v závislosti od dôvodu, pre ktorý dochádza k delegácii sa rozlišuje nutná a vhodná delegácia.

K nutnej delegácii dochádza vtedy, ak sú všetci sudcovia vecne, funkčne a miestne príslušného súdu prvého stupňa vylúčení a kedy sú sudcovia toho ktorého súdu vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, upravuje ust. § 14 a nasl. O.s.p.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že ak účastník konania navrhol vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p. (ako je to v prejednávanej veci) s tým, aby po rozhodnutí o vylúčení sudcov bola vec podľa § 12 ods. 1 O.s.p. prikázaná inému súdu toho istého stupňa, je možné rozhodnúť iba o návrhu na vylúčenie sudcov podľa § 14 ods. 1 O.s.p., nakoľko rozhodnutie o návrhu na prikážanie veci inému súdu podľa § 12 ods. 1 O.s.p. bráni nedostatok podmienok konania podľa § 103 a § 104 O.s.p., pretože prikážanie veci inému súdu podľa citovaného zákonného ustanovenia prichádza do úvahy až po tom, čo bolo právoplatne rozhodnuté, že všetci sudcovia príslušného súdu sú z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení a tento súd nemôže vo veci konať.

V posudzovanej veci rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 17. októbra 2012, č. k. 4NcC/120/2012-17 tak, že sudcovia Okresného súdu Bratislava V nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci, okrem sudkyne JUDr. Jany Tamášiovej a preto sa nebolo možné stotožniť s právnym názorom odvolateľa, že bolo povinnosťou súdu, resp. je povinnosťou súdu rozhodnúť o prikážaní veci inému súdu z dôvodu nutnosti vzhľadom na skutočnosť, že sudcovia Okresného súdu Bratislava V z prejednávania a rozhodovania danej právnej veci, vylúčení nie sú (okrem sudkyne JUDr. Jany Tamášiovej).

Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu.

Podľa položky 17a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66,- eur.

Navrhovateľ, ako účastník konania vzniesol námietku zaujatosti, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť súdny poplatok.

Súd prvého stupňa preto rozhodol správne, keď navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť za vznesenú námietku zaujatosti súdny poplatok a preto odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.