

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 6C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713200776
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnárková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7713200776.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v právnej veci navrhovateľa: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 36570460 proti odporcovi: G. o vydanie rozkazu na plnenie takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozkaz na plnenie Okresného súdu Michalovce zo dňa 12.2.2013, spisová značka 6C/16/2013 .

Konanie z a s t a v u j e .

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok v sume 99,30 € prostredníctvom príslušného Daňového úradu.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce vydal dňa 12.2.2013 rozkaz na plnenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť k domu so súpisným číslom 38 na parcele CKN č. 74, vedený na LV č. 248, k.ú. D. zriadiť kanalizačnú prípojku k verejnej kanalizácii v obci D. na vlastné náklady v zmysle zákona č. 442/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov do 90 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozkazu na plnenie a následne povinnosť odvádzať odpadové vody do verejnej kanalizácie alebo v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozkazu na plnenie podať odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde.

Podaním, ktoré došlo súdu dňa 28.2.2013 vzal navrhovateľ návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť. Ako dôvod späťvzatia uviedol to, že žalovaná prišla oznámiť na Zákaznícke centrum, že už dlhší čas bola napojená na verejnú kanalizáciu. Po tomto oznámení došlo k prešetreniu a zisteniu nelegálneho pripojenia na verejnú kanalizáciu a následne k zlegalizovaniu kanalizačnej prípojky. Náhradu trov konania si navrhovateľ neuplatnil.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods.1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzataní návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie týka.

Podľa § 174b ods. 4 O.s.p. na rozkaz na plnenie sa primerane použijú ustanovenia § 172 ods. 2, 3, 5 až 7 a 9 a § 173 a 174.

Na základe takto zisteného skutkového stavu a v súlade s vyššie citovaným ustanovením zákona, súd zrušil rozkaz na plnenie a konanie zastavil.

Navrhovateľ pri podaní návrhu zaplatil v kolkoch súdny poplatok v sume 106,00 €.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších noviel poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších noviel sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd vyslovil, že po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľovi vrátený krátený súdny poplatok prostredníctvom Daňového úradu v mieste jeho bydliska / sídla/.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. c. O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Michalovce.