

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Tos/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010878
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing. JUDr. Milan Husťák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7222010878.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Milana Husťáka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. augusta 2023, v trestnej veci proti odsúdenému A. B., pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II sp. zn. 5Pp/44//2022 zo dňa 23. 5. 2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II uznesením sp. zn. 5Pp/44/2022 zo dňa 23.5.2023 podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, E. C., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o podmienené prepustenie z výkonu úhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu pre zločiny podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona, § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona a § 201 ods. 1 Trestného zákona vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/200/2009 rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/59/2015 zo dňa 19.08.2015 v trvaní 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí dňa 23. 5. 2023, ktorú bližšie písomne odôvodnil. Krajský súd považuje za dôležité úvodom uviesť, že pokiaľ ide o dôvody sťažnosti týkajúce sa skutkových zistení prvostupňového súdu majúcich základ vo vykonanom dokazovaní a následnom ich posúdení, na základe ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného zo žalovaných zločinov a ktoré boli rovnako predmetom odvolacieho konania na Krajskom súde v Žiline, tak na uvedené sťažnostné dôvody prihliadať nebude. Odsúdený zároveň uviedol, že s výnimkou tohto trestu odňatia slobody, nebol vo výkone trestu. Doposiaľ bol 4-krát súdne trestaný. Ide o prvý nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý vykonáva. Zo záverov dokazovania vykonaných znaleckým posudkom č. 40/2009 vypracovaného znalcom C. A. F., znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vyplynulo, že odsúdeného pobyt na slobode zo sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Zo správy E. B. C. zo dňa 28.7.2022 vyplýva, že pred dátumom 11.3.2014 s jeho osobou neboli žiadne problémy, predával ryby, vykonával aj stolárske práce a v registri priestupkov nemá žiaden záznam. Z hodnotenia ÚVV a ÚVTOS Košice – Šaca vyplýva, že podmienené prepustenie sa neodporúča. Odsúdený nemá kritický postoj k trestnej činnosti. Z ustanovenia § 66 Tr. zák. explicitne nevyplýva táto nutnosť „priznania sa“, ako splnenie jednej z podmienok na podmienené prepustenie. Samotné priznanie sa k spáchaniu trestného činu je inštitútom trestného práva procesného a samotné polepšenie je inštitútom trestného práva hmotného. Účelom konania o podmienenom prepustení ako časti vykonávacieho konania nie je priznanie sa k spáchanému skutku. Medzi prijatím zodpovednosti – kritickým postojom k vlastnej trestnej činnosti a polepšením sa existuje úzka obsahová súvislosť, ale

nemožno ich zamieňať. Priznanie viny sa nemá zohľadňovať ako významná podmienka, resp. limitujúca podmienka pre "kladné" hodnotenie pre podmiennečné prepustenie.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v stručnosti poukazuje na zistený skutkový stav a na právny rozbor a právny záver okresného súdu o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie.

Pokiaľ ide o podmiennečné prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, zmysel nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, ku ktorým súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou ich úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že od odsúdeného možno predpokladať, že v budúcnosti i na slobode bude viesť riadny život s minimalizáciou rizika jej recidívy (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 53/08 zo dňa 14. 2. 2008).

Okresný súd v súlade s § 66 ods. 1 Tr. zák. vykonal dokazovanie k osobe odsúdeného a správne poukázal na hodnotenie odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého vyplýva, že resocializačná prognóza je menej priaznivá, program zaobchádzania plní iba čiastočne a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Podmiennečné prepustenie sa neodporúča. Odsúdený bol do času rozhodovania o žiadosti o podmiennečné prepustenie 5-krát disciplinárne odmenený.

Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sa stotožnil s názorom okresného súdu, že nie sú v danom prípade splnené podmienky uvedené v ustanovení § 66 ods. 1 Tr. zák. Rozhodujúce kritériá podmiennečného prepustenia sú v uvedenej forme dané jednak v podmienke polepšenia odsúdeného, potvrdené jeho súčasným chovaním a plnením uložených povinností vo výkone trestu odňatia slobody a jednak existenciou takých skutočností, z ktorých by bolo možné dôvodne usúdiť, že odsúdený po predčasnom prepustení na slobodu povedie riadny život.

V súlade s citovanou judikatúrou Ústavného súdu SR a v súlade aj s právnym názorom okresného súdu, odvolací súd dospel k záveru, že u odsúdeného nebola splnená materiálna podmienka ustanovenia § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák., pretože aj krajský súd dospel k záveru, že u odsúdeného vzhľadom k jeho osobe, že tento sa opakovane v minulosti dopúšťal rôznorodej trestnej činnosti (k dnešnému dňu 4-krát súdne trestaný, aj keď na predchádzajúce odsúdenia sa hľadí akoby nebol trestaný), nie sú splnené materiálne podmienky, t. j. že by sa dalo od odsúdeného dôvodne očakávať, že pri podmiennečnom prepustení z výkonu trestu bude viesť riadny život.

Krajský súd vzhľadom na vyššie uvedené dôvody nemal žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti rozhodnutia okresného súdu, a preto sťažnosť odsúdeného A. B. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.