

Súd: Okresný súd Vranov n/T  
Spisová značka: 9P/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813200238  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8813200238.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci navrhovateľa: S. S., J.. XX.XX.XXXX, Y..Č.. G. N. Q. Y. I. J. Y. proti odporkyňi: M. S., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, G. J. N. Č.. XXXX, I. J. Y., za účasti maloletých detí: S.. Y. S., J.. XX.XX.XXXX M. K. S., J.. XX.XX.XXXX, G. K. S., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny, odd. SPO detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania navrhovateľa S. S., J.. XX.XX.XXXX a odporkyne M. S., V.. G., J.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa 03.12.1988, zapísané v knihe manželstiev Mesta Vranov nad Topľou, vo zväzku 10, ročník 1988, na strane 59, pod por.č. 250 r o z v á d z a .

Na čas po rozvode maloleté deti Y. S., J.. XX.XX.XXXX M. S.. K. S., J.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky M. S., ktorá je oprávnená a povinná maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Navrhovateľ, otec maloletých detí, je povinný platiť výživné na maloletú Y. S., J.. XX.XX.XXXX sumou 80,- eur mesačne a na maloletého K. S., J.. XX.XX.XXXX vo výške 70,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí od právoplatnosti rozsudku.

Styk otca s maloletými deťmi je neobmedzený.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 11.1.2013 domáhal, aby súd rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou, maloleté deti pochádzajúce z manželstva zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a jeho zaviazal prispievať na výživu maloletých detí a to na obe maloleté deti výživným po 50,- eur mesačne, zároveň, aby súd upravil styk s maloletými deťmi ako neobmedzený.

Odporkyňa s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasila, avšak v priebehu konania, vzhľadom na vykonané dokazovanie uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, maloleté deti navrhovala v prípade rozvodu zveriť do jej osobnej starostlivosti s tým, že uviedla, že otcom navrhovaná výška

výživného je neprimeraná vzhľadom k veku a odôvodneným potrebám maloletých detí. Súhlasila s tým, aby styk otca s maloletými deťmi súd upravil ako neobmedzený.

Kolízny opatrovník sa k otázke rozvodu účastníkov konania vyjadril tak, že pokiaľ sa jedná o posúdenie toho, či manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, toto ponechal na rozhodnutí súdu. V prípade rozvodu manželstva navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal platením primeraného výživného s poukazom na ďalší počet vyživovacích povinností. Styk upraviť ako neobmedzený.

Na pojednávaní kolízny opatrovník uviedol, že sa plne pridrižiava písomnej správy, ktorá bola vypracovaná po prešetrení pomerov v rodine účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, potvrdením Mesta Vranov nad Topľou o poslednom spoločnom bydlisku účastníkov konania, správy Mesta Vranov nad Topľou, správy OOPZ Vranov nad Topľou, správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálno právnej ochrany detí a sociálnej kurately, oboznámeným mzdových listov účastníkov konania, správy o priebehu poradensko psychologickkej konzultácie zo dňa 8.2.2013, oboznámeným pripojeného spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P 351/2012 ako aj výsluchom účastníkov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci.

Zo sobášneho listu vyplýva, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 3.12.1988, obaja ako slobodní, a toto je zapísané v knihe manželstiev Mesta Vranov nad Topľou, vo zväzku 10, ročník 1988, na strane 59, pod por.č. 250.

Z priložených rodných listov vyplýva, že z manželstva sa narodilo 6 detí a to G., J.. XX.XX.XXXX, S., J.. XX.XX.XXXX M. I., J.. XX.XX.XXXX, Z., J.. XX.XX.XXXX, Y., J.. XX.XX.XXXX M. K., J.. XX.XX.XXXX.

Zo správy Mesta Vranov nad Topľou vyplýva, že účastníci konania mali posledné spoločné bydlisko na adrese J. N. Č.. XXXX I. I. J. Y..

Zo správy Mesta Vranov nad Topľou vyplýva, že účastníci konania uzavreli manželstvo v roku 1988. Z manželstva pochádza 6 detí, z toho sú ešte dve maloleté, ostatní sú plnoletí a študujú na strednej a na vysokých školách.

Navrhovateľ sa k veci vyjadril, že medzi ním a manželkou sú dlhodobé nezhody, tieto sa týkajú nielen finančného charakteru ale došlo medzi nimi aj k citovému ochladeniu. Komunikácia nie je medzi nimi žiadna a takisto nie je medzi nimi ani žiaden intímny život. V septembri 2012 opustil spoločnú domácnosť a toho času býva u svojej matky. O rozvode manželstva už uvažoval dlhšie ale jeho rozhodnutie urýchlil návrh manželky, ktorý podala ohľadne zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a z jeho strany určenia výživného aj napriek tomu, že si vyživovaciu povinnosť k deťom plnil. O deti sa stará podľa svojich možností. Na rozvode trvá a nie je ochotný obnoviť spolužitie.

Zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny o priebehu poradensko psychologickkej konzultácie vyplýva, že manželstvo menovaných trvá od roku 1988. Počas manželstva sa narodilo 6 detí. Navrhovateľ sa po zvážení všetkých okolností rozhodol pre návrh na rozvod manželstva, pretože manželský vzťah nenapĺňa jeho potreby, s manželkou sa nedokázali dlhodobo dohodnúť na riešení situácie v spoločnej domácnosti, navrhovateľ nedokáže žiť vo vzťahu, v ktorom trpí. Uviedol, že sa rozhodol opustiť spoločnú domácnosť a bude riešiť svoju budúcnosť bez manželky. O deti sa bude vždy starať, pokiaľ bude stačiť, podporuje ich finančne, podľa svojich možností. Týka sa to aj dospelých detí, ktorí sú poslucháčmi vysokých škôl. Navrhovateľ po zvážení všetkých okolností nevidí možnosti obnovenia manželského

spolužitia s odporkyňou, nemá záujem pokračovať v manželskom vzťahu, trvá na rozvode manželstva. Odporkyňa pri konzultácii uviedla, že s rozvodom nesúhlasí, uvedomuje si krízu v manželskom vzťahu, neschopnosť manželov krízu riešiť, nie sú schopní v pokoji komunikovať. Jedným z dôvodov nesúhlasu s rozvodom zo strany odporkyne sú aj náboženské dôvody a maloleté deti. Rozhodnutie o rozvode ponechala na zvážení súdu, ale ešte vnútorne nebola presvedčená, že je to v záujme rodiny a detí. Manželia počas dlhoročného spolužitia boli nútení starať sa o množstvo vecí, ktoré súviseli s chodom domácnosti, starostlivosťou o 6 detí. V poslednom období sa cítili unavení, nedokázali spoločne riešiť situácie, problémy, vzájomne sa odcudzovali, vzťah vyústil do krízy, ktorú nedokážu riešiť. V záujme ich detí je, aby spoločne dokázali komunikovať o ich budúcnosti. Spolupráca so psychológom bola obom manželom ponúknutá.

Z odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie odporkyne vyplýva, že táto dosiahla čistý priemerný mesačný zárobok za mesiace júl až december 602,- eur mesačne.

Z odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie navrhovateľa firmy X. N., Š..K.. Q. G. vyplýva, že tento dosiahol priemerný mesačný zárobok za obdobie jún až november 1.178,- eur.

Zo správy OOPZ vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že ani jeden z účastníkov nemá žiaden záznam na tunajšom OOPZ.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou vyplýva, že účastníci konania sa zosobášili približne po jeden a pol ročnej známosti. Otec - navrhovateľ, pri pohovore uviedol, že ich manželstvo by bolo fungovalo aj naďalej, keby mu matka stále nevyčítala, ako sú na to zle po finančnej stránke a vedela by okrem výčitiek povedať aj nejaké pekné slovo. Vzhľadom na to, že rodina sa dostala do viacerých dlhov, otec sa rozhodol, že rodinné financie bude spravovať on. Každý z rodičov si zriadil svoj osobný účet. Dlhy sa síce vyrovnali, no ich vzťah to viac narušilo. Medzi rodičmi vznikali čoraz častejšie nezhody, ktoré vyústili do toho, že otec sa v septembri minulého roku odsťahoval zo spoločnej domácnosti. V súčasnosti býva spolu so svojou matkou na N.O. Q. Y. I. I. J. Y., no zaoštaráva si aj svoje vlastné bývanie. Je výrobným manažérom v X. N. - G. X., jeho priemerný mesačný príjem činí cca 700,- eur mesačne. Na podanom návrhu na rozvod manželstva trvá v celom rozsahu. Ako uviedol, nechce žiť vo vzťahu, v ktorom si s manželkou nemajú čo povedať. Na výživu svojich detí bude naďalej prispievať podľa svojich možností a schopností. Matka - odporkyňa pri pohovore uviedla, že aj napriek tomu, že problémy v rodine vnímala dlhšiu dobu, nikdy nepremýšľala nad rozvodom, vždy sa snažila byť dobrou matkou a zároveň manželkou. Je pravdou, že posledné roky sa ich problémy stále točili okolo financií, no pri šiestich deťoch sa to ináč nedalo. Aj napriek snahe, aby boli zabezpečené všetky potreby detí, často sa stávalo, že boli zo strany otca vyčítané rôzne výdavky. Matka je zamestnaná ako učiteľka v materskej škole, N. X.. S. I. I. J. Y., s priemerným mesačným príjmom 500,- eur. Maloletý K. je žiakom X. ročníka Základnej školy N. F.. I. I. J. Y. a maloletá Y. navštevuje I. ročník Gymnázia I. I. J. Y.. Ostatné 4 deti sú plnoleté, otec si k ním dobrovoľne plní vyživovaciu povinnosť. Maloletá Y. M. K. žijú a bývajú v spoločnej domácnosti so svojou matkou v 3 izbovom byte vo Vranove nad Topľou. V spoločnej domácnosti bývajú aj ostatní súrodenci maloletých detí, ktorí sú už plnoletí, ešte však nezaopatrení, t.č. študujúci na vysokých školách a strednej škole. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, to, či je manželstvo rodičov hlboko narušené a rozvrátené, kolízny opatrovník ponechal otázku rozvodu na zvážení súdu. V prípade, že súd manželstvo rozvedie, vzhľadom na doterajšiu osobnú starostlivosť maloletých detí zo strany matky, berúc do úvahy aj vyjadrenie maloletých detí byť v osobnej starostlivosti matky, kolízny opatrovník odporúča tieto zveriť do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazať platením výživného podľa jeho zárobkových možností, schopností, počet vyživovacích povinností a majetkových pomerov. Styk otca s maloletými deťmi odporúča kolízny opatrovník upraviť ako neobmedzený.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že s odporkyňou uzavrel manželstvo dňa 03.12.1988 asi po 1 a pol ročnej známosti z lásky. Manželstvo bolo svojím spôsobom harmonické do roku 2010, najmä z toho dôvodu, že pri každom, už či väčšom či menšom nedorozumení, stále ustupoval, aby v manželstve a rodine nepretrvávalo napätie a nepanovala u nich zlá atmosféra. V roku 2010 sa rozhodol pre radikálne riešenie a to, že rodinné financie bude držať a spravovať on. K tomuto kroku sa rozhodol z toho dôvodu, že do tej doby stále mali nedostatok peňazí, dá sa povedať, že stále bol v rodine schodok a vznikali

im dlhy. V roku 2010 všetky debety vyrovnal a začal hospodáriť tak, aby im peniaze vystačili od výplaty k výplate. To sa zrejme odporkyňa nepáčilo a tak začali vznikať medzi nimi hádky, názorové nezhody, ale aj nezhody vo výchove detí. On chcel viesť deti k väčšej samostatnosti, pracovitosti, manželka ich väčšinou šetrila, nadržovala im, čo sa im samozrejme páčilo a tak toho času má dojem, že sú proti nemu. On osobne má všetky deti rád a aj tým, ktoré sú už dospelé, prispieva sám dobrovoľne finančne a pomáha im pri štúdiách. Nikdy sa nebránil ani sa nebráni tomu, aby ich nepodporoval jednak finančne ale aj morálne. Veľmi ho zarazila aj tá skutočnosť, že matka podala návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom aj napriek tomu, že vyživovaciu povinnosť si plnil k všetkým deťom pochádzajúcim z manželstva. Toto všetko považuje za vážny rozvrat v manželstve, preto sa rozhodol pre podanie návrhu na rozvod, keďže ich manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií a to aj napriek tomu, že sa opakovane pokúsil dať veci na pravú mieru. Odporkyňa s ním odmieta komunikovať a to považuje za ďalší vážny dôvod rozvratu ich manželstva. Uviedol, že od septembra 2012 nežijú v spoločnej domácnosti, toho času býva u svojej matky, ale zaobstaráva si aj vlastné bývanie, vlastný byt, ktorý doposiaľ nemá. Takto ako žili posledné roky, si manželské spolužitie nepredstavoval. Má zato, že ich spolužitie môže zle vplývať na výživu ich detí a keďže ich manželstvo neplní ani ekonomickú, výchovnú ani biologickú funkciu, trvá na podanom návrhu na rozvode manželstva.

Odporkyňa sa k návrhu na rozvod manželstva spočiatku vyjadrila negatívne, uviedla, že počas manželstva mali aj pekné chvíle, ale boli aj problémy. Mala za to, že boli to nezhody, ktoré sa dali riešiť, ale chýbala tam ochota z druhej strany. Navrhovateľ však nepristúpil na žiaden kompromis a jediné riešenie videl v tom, že len ona je tá, ktorá je neschopná a nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami. Mal zato, že ona sa musí zmeniť. On v sebe problém nevidel. V tomto jeho názore ho podporovala aj jeho matka, ktorá videla problém len v nej. Návrh na určenie výživného k maloletým deťom musela dať z toho dôvodu, lebo z manželstva pochádza 6 nezaopatrených detí, ktoré žijú s ňou v spoločnej domácnosti a potrebuje sa o nich postarať. Nikdy nepreháňala s nákupmi, nikdy nežili komfortným spôsobom života. Aj na úkor svojich potrieb dávala prednosť potrebám detí. Navrhovateľ si potajomky kupoval značkové veci, ktorých hodnota niekoľko krát prevyšovala hodnotu vecí, ktoré si kupovala ona, aby sa vmestila do rozpočtu. Nikdy o rozvode neuvažovala už len z toho pohľadu, že je veriaca a majú spolu 6 detí. Dlhoročný psychický tlak manželstva a svokry na jej neschopnosť ju veľmi vyčerpáva. Manželovi viackrát navrhla, aby sa o problémoch, ktoré ich ťažia, porozprávali a našli spôsob riešenia. Jeho postoj však bol vždy odmietavý, on v sebe problém nevidel a ona bola neschopná a psychicky labilná. V priebehu konania uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí a žiadala upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom na čas po rozvode.

Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviezť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 až 19.

V predmetnej právnej veci súd zistil, že vzťahy medzi manželmi - účastníkmi konania sú vážne rozvrátené z dôležitých dôvodov. Manželstvo dlhodobo neplní všetky svoje úlohy. Účastníci konania od septembra nežijú v spoločnej domácnosti. Manželstvo neplní ani biologickú ani ekonomickú funkciu. Aj keď spočiatku odporkyňa pripúšťala obnovenie spolužitia a vyriešenie problémov, navrhovateľ za žiadnych okolností nepripúšťal obnovenie spolužitia a odmieta ďalej s odporkyňou žiť. Súd poukazuje, že uzavretím manželstva medzi mužom a ženou sa zakladá manželstvo nielen ako životné spoločenstvo ale aj ako právny stav, či právny pomer, obsahom ktorého sú práva a povinnosti, ich výkon a plnenie. Ak sa však nesplnia, môžu mať za následok rozvrat manželstva a následne môžu viesť k jeho rozvodu. Manželia sú povinní žiť spolu. Táto povinnosť vyplýva z účelu manželstva, ktorým je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, najmä po stránke osobne, citovej, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Porušenie tejto osobnej povinnosti spočíva v nezáujme o rodinu a o manželstvo a

uprednostňovanie vlastných záujmov pred záujmami rodiny, je jednou z najčastejších príčin rozvratu vzťahov medzi manželmi. Jednou zo základných povinností medzi manželmi je vzájomné rešpektovanie dôstojnosti. Dodržiavanie tejto povinnosti má viesť manželov k rešpektovaniu svojich osobných, najmä svojich schopností, možností a k vyrovnanému spolužitiu. Ide o otázku vzájomného správania, ako aj komunikácie medzi manželmi. Pokojné, bezpečné a harmonické rodinné prostredie nemožno vytvárať bez vzájomného rešpektovania, komunikácie a dôstojnosti manželov. Túto povinnosť je možné chápať ako úctu k osobnosti druhého manžela, resp. úctu medzi manželmi. Manželia majú tiež povinnosť vzájomne si pomáhať, starať sa o deti a vytvárať im zdravé rodinné prostredie. Takáto pomoc je nevyhnutiteľná, jej porušenie však môže spôsobiť vážne narušenie a trvalý rozvrat vzťahov medzi manželmi. Poukazujúc však na stav v manželstve, ako bol zistený vykonaným dokazovaním, tak ako je vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že vzhľadom na jednoznačný postoj navrhovateľa, nemožno očakávať obnovenie spolužitia manželov a manželstvo účastníkov rozviedol. Tento rozvod nie je v rozpore so záujmami maloletých detí, pretože nie je v ich záujme vyrastať v neuspokojivom konfliktnom prostredí, ktoré beztak nevytvára podmienky na fungovanie plnohodnotnej rodiny.

Vzhľadom na zistené skutkové okolnosti z vykonaného dokazovania ako aj na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa ustanovenia § 24 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa ustanovenia § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že z manželstva pochádza 6 detí, z toho sú ešte dve maloleté, ku ktorým boli práva a povinnosti upravené rozsudkom Okresného súdu vo Vranove nad Topľou č.k. 9P 351/2012 zo dňa 21.3.2013, v ktorom bolo určené výživné na maloletú Y. S. výživné vo výške 80,- eur a na maloletého K. sumou 70,- eur. Vzhľadom k príjmu otca, jeho mesačným výdajom a ďalšiemu počtu vyživovacích povinností takto určené výživné súd považoval za primerané vzhľadom k veku a odôvodneným potrebám maloletých detí. Je potrebné uviesť aj tú skutočnosť, že aj matka je povinná zo svojho príjmu prispievať na ich výživu okrem toho, že zabezpečuje ich osobnú starostlivosť. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 OSP, prvá veta, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo o neplatnosť manželstva alebo o určenie či tu manželstvo je alebo nie je, pričom v danom prípade ide o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I

b/ konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a/

f/ rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvoďte oznámiť orgánom, kde bolo manželstvo uzavreté, že prijíma svoje predchádzajúce priezvisko.