

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812210382
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812210382.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o. so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporcom: 1. O. S., nar. XX.X.XXXX a 2. V. S., nar. XX.X.XXXX, obaja naposledy bytom A., A., I. N. XX/X, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 9.329,28 eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 9.329,28 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,49 % ročne zo sumy 669,12 eur od 4.11. 2011 do 31.12. 2011, 14,98 % ročne zo sumy 7.871,51 eur od 4.11. 2011 do 31.12. 2011 a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 754 eur od 1.1. 2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 8.500,48 eur od 1.1. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Odporcovia v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 1.439,75. eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 559,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 880,25 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcom domáhal zaplatenia sumy sumu 9.329,28 eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,49 % ročne zo sumy 669,12 eur od 4.11. 2011 do zaplatenia, 14,98 % ročne zo sumy 7.871,51 eur od 4.11. 2011 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 754 eur od 1.1. 2012 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 8.500,48 eur od 1.1. 2012 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s odôvodnením, že s odporcami uzavrel dve úverové zmluvy.

Dňa 15.2.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom v 1. rade zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 1000 eur a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 48 mesačných splátok vo výške 36,36 eur so splatnosťou 1. splátky 15.3. 2009. Na základe vyššie uvedenej zmluvy previedol navrhovateľ na účet odporcu sumu 1000 eur. Odporca svoj záväzok riadne a včas splácať úver nesplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, zaplatil odporca navrhovateľovi do odstúpenia od zmluvy, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 31.12.

2011 len sumu 896,47 eur. Odporca úver riadne nesplácal, v dôsledku čoho mu vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní. V návrhu ďalej uviedol, že 31.12. 2011 sa stal splatným celý dlh. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, majú odporcovia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 788,90 eur, pozostávajúce zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 669,12 eur, dlžných úrokov z úveru 70,60 eur, dlžného poistného z úveru 14,28 eur, dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov 34,90 eur. Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 3.11. 2011, teda ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Okrem toho si od odporcov uplatnil zaplatiť aj úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,49 % ročne z dlžnej úverovej istiny 669,12 eur od 4.11. 2011 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu.

Dňa 24.8.2009 uzavrel navrhovateľ s odporcom v 1. rade zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi klasický spotrebiteľský úver vo výške 9000 eur a súčasne záväzok odporcu nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 84 mesačných splátok vo výške 185,76 eur so splatnosťou 1. splátky 15.9. 2009. Na základe vyššie uvedenej zmluvy previedol navrhovateľ na účet odporcu sumu 9000 eur. Odporca svoj záväzok riadne a včas splácať úver nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, zaplatil odporca navrhovateľovi do odstúpenia od zmluvy, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 31.12. 2011 len sumu 3.532,76 eur. Odporca úver riadne nesplácal, v dôsledku čoho mu vznikol nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní. V návrhu ďalej uviedol, že 31.12. 2011 sa stal splatným celý dlh. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, majú odporcovia povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do dnešného dňa neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 8.540,38 eur, pozostávajúce zo zvyšku dlžnej úverovej istiny 7.871,51 eur, dlžných úrokov z úveru 556,13 eur, dlžného poistného z úveru 72,84 eur, dlžných zmluvných pokút za omeškanie so splácaním úveru a ďalších zmluvných poplatkov 39,90 eur. Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 3.11. 2011, teda ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania v informačnom systéme navrhovateľa. Okrem toho si od odporcov uplatnil zaplatiť aj úrok z dlžnej úverovej istiny vo výške 14,98 % ročne z dlžnej úverovej istiny 7.871,51 eur od 4.11. 2011 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne dňom nasledujúcim po splatnosti dlhu.

Odporca v 2. rade na úverových zmluvách prehlásil, že súhlasí s vyššie uvedenou žiadosťou partnera o úver a že všetky údaje uvedené v súvislosti so žiadosťami o úver sú pravdivé a úplné. Súčasne prehlásil, že spoločne a nerozdielne s partnerom uhradí záväzky zo zmlúv o úvere vrátane príslušenstva.

Miesto terajšieho pobytu odporcov ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcov v konaní zastupovať ako opatrovník, sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami zistiť nepodarilo a preto uznesením č. k. 12C/139/2012-84 zo dňa 7.1. 2013 rozhodol súd podľa § 48 ods. 4 O.s.p. o doručovaní súdnych zásielok odporcom ich uložením v spise až do právoplatne skončeného konania.

Účastníci sa na pojednávanie nedostavili, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil len právny zástupca navrhovateľa. S poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p., pojednával súd v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní oboznámením sa s návrhom, obsahom zmlúv o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.2. 2009 a 24.8. 2009, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisom z obchodného registra na navrhovateľa, listami adresovanými odporcovi navrhovateľom zo dňa 8.11. 2011, ktorými odstúpil od úverových zmlúv, podaním navrhovateľa zo dňa 17.8. 2012, potvrdením o prijatí splátok úveru, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, výpisom z úverového účtu odporcov, špecifikáciou istiny, sadzovníkom poplatkov navrhovateľa, ako aj oboznámením sa s obsahom ostatného spisového materiálu mal súd zistený tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe žiadosti odporcu v 1. rade uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 15.2. 2009 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi v 1. rade klasický spotrebiteľský úver vo výške 1000 eur, ktorú sumu navrhovateľ odporcovi aj poskytol. Odporca sa v zmluve zaviazali nahradiť navrhovateľovi celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 48 mesačných splátok vo výške 36,36 eur so splatnosťou 1. splátky 15.3. 2009. Odporca svoj záväzok riadne a včas splácať úver nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, zaplatil odporca navrhovateľovi do odstúpenia od zmluvy, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 31.12. 2011 len sumu 896,47 eur. V zmluve si účastníci dohodli úrok vo výške 26,49 % ročne. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak odporca nebude splácať poskytnutý úver riadne a včas, môže navrhovateľ od neho požadovať, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostala do omeškania viac než 30 dní. Podľa čl. III.-6.1 Všeobecných podmienok v prípade, že sa odporcovia dostanú do omeškania so zaplatením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť. Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Z výpisu účtu odporcu mal súd zistené, že ku dňu odstúpenia od zmluvy mal odporca neuhradené záväzky voči navrhovateľovi vo výške 754 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny úveru vo výške 669,12 eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 70,60 eur (časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu úrokov, t. j. úrokov z mesačnej splátky splatnej k 15.5. 2011, 15.6. 2011, 15.7. 2011, 15.8. 2011, 15.9. 2011 a 15.10. 2011, z dôvodu dlžného poistného z úveru vo výške 14,28 eur (časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu poplatku za poistenie zo splátok splatných k 15.5. 2011, 15.6. 2011, 15.7. 2011, 15.8. 2011, 15.9. 2011, 15.10. 2011) a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky navrhovateľa vo výške 34,90 eur, ktoré náklady si navrhovateľ uplatnil ako poštovné, administratívne, personálne náklady, náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom a náklady spojené so zasielaním SMS správ. Ide o náklady, ktoré navrhovateľ vynakladal na to, aby odporcu upozornil na omeškание so splácaním pred podaním žaloby. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úrok z úveru, ktorý bol podľa čl. IV.-3.4. Všeobecných podmienok v čase predčasného zosplatenia úveru vo výške 26,49 % ročne a aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ na základe žiadosti odporcu v 1. rade uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 24.8. 2009 podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi v 1. rade klasický spotrebiteľský úver vo výške 9000 eur, ktorú sumu navrhovateľ odporcovi aj poskytol. Odporca sa v zmluve zaviazali nahradiť navrhovateľovi celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom formou 84 mesačných splátok vo výške 185,76 eur so splatnosťou 1. splátky 15.9. 2009. Odporca svoj záväzok riadne a včas splácať úver nesplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam, zaplatil odporca navrhovateľovi do odstúpenia od zmluvy, ktoré nadobudlo účinnosť dňa 31.12. 2011 len sumu 3.532,76 eur. V zmluve si účastníci dohodli úrok vo výške 14,98 % ročne. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak odporca nebude splácať poskytnutý úver riadne a včas, môže navrhovateľ od neho požadovať, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostala do omeškania viac než 30 dní. Podľa čl. III.-6.1 Všeobecných podmienok v prípade, že sa odporcovia dostanú do omeškania so zaplatením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť. Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Z výpisu účtu odporcu mal súd zistené, že ku dňu odstúpenia od zmluvy mal odporca neuhradené záväzky voči navrhovateľovi vo výške 8.500,48 eur, ktorá pozostávala z dlžnej istiny úveru vo výške 7.871,51 eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 556,13 eur (časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu úrokov, t. j. úrokov z mesačnej splátky splatnej k 15.5. 2011, 15.6. 2011, 15.7. 2011, 15.8. 2011, 15.9. 2011 a 15.10. 2011, z dôvodu dlžného poistného z úveru vo výške 72,84 eur (časť dlžných mesačných splátok úveru so splatnosťou do odstúpenia od úverovej zmluvy, ktorá pripadala na úhradu poplatku za poistenie zo splátok splatných k 15.5. 2011, 15.6. 2011, 15.7. 2011, 15.8. 2011, 15.9. 2011, 15.10. 2011) a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky navrhovateľa vo výške 39,90 eur, ktoré náklady si navrhovateľ uplatnil ako poštovné, administratívne, personálne náklady,

náklady vynaložené na telefonický kontakt s klientom a náklady spojené so zasielaním SMS správ. Ide o náklady, ktoré navrhovateľ vynakladal na to, aby odporcu upozornil na omeškanie so splácaním pred podaním žaloby. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úrok z úveru, ktorý bol podľa čl. IV.-3.4. Všeobecných podmienok v čase predčasného zosplatnenia úveru vo výške 14,98 % ročne a aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.2 a 24.8. 2009), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.2 a 24.8. 2009), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.2. a 24.8. 2009), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Taktiež v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu. Je nepochybné, že dňa 15.2. 2009 a 24.8. 2009 účastníci uzavreli dve zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých odporca v 1. rade získal úver vo výške 1000 eur, resp. 9000 eur. Odporca v 2. rade sa v oboch zmluvách zaviazal, že spoločne a nerozdielne zaplatí navrhovateľovi dlh odporcu v 1. rade aj s príslušenstvom. Pretože si odporcovia svoje zmluvné povinnosti riadne a včas neplnili, úvery riadne a včas nesplácali, a ku dňu vyhlásenia tohto rozhodnutia dlhovali navrhovateľovi sumu 9.329,28 eur, pozostávajúcu z dlžných splátok istiny úveru, dohodnutých úrokov ku dňu 3.11. 2011, dlžného poisťného a poplatkov z oboch úverových zmlúv, sumu ktorú uložil súd obom odporcom spoločne a nerozdielne navrhovateľovi zaplatiť.

Splátky úveru odporcovia navrhovateľovi neuhrádzali v termíne splatnosti, čím sa dostali s plnením jednotlivých splátok do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s ktorou sa odporcovia dostali do omeškania. Nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu vyplýva z ust. § 544 Občianskeho zákonníka a jej výška je upravená vo Všeobecných podmienkach v článku V. bode 3.

V dôsledku odstúpenia od zmluvy sa dlh odporcov stal splatným dňa 31.12. 2011 v celom rozsahu v dôsledku nadobudnutia účinnosti odstúpenia od zmluvy.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplataenia dojednaného úroku z úveru vo výške 26,49 % ročne zo sumy 669,12 eur od 4.11. 2011 do zaplataenia a vo výške 14,98 % ročne zo sumy 7.871,51 eur od 4.11. 2011 do zaplataenia. V zmysle čl. IV.-4.2. Všeobecných podmienok si však účastníci dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy je navrhovateľ oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Vzhľadom k tomuto dojednaniu vznikol navrhovateľovi nárok na zaplataenie úroku z úveru len ku dňu účinnosti odstúpenia od zmlúv, teda do 31.12. 2011. Súd preto v tejto časti rozhodol tak, že odporcom uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z úveru vo výške 26,49 % ročne zo sumy 669,12 eur od 4.11. 2011 do 31.12. 2011 a vo výške 14,98 % ročne zo sumy 7.871,51 eur od 4.11. 2011 do 31.12. 2011, t.j. do účinnosti odstúpenia od zmluvy. V prevyšujúcej časti nároku na zaplataenie úroku z úveru považoval súd návrh za nedôvodný a v tejto časti ho zamietol.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci súd zmluvný vzťah medzi účastníkmi posudzoval ako spotrebiteľskú zmluvu podľa Občianskeho zákonníka, aj omeškane odporcov bolo posúdené podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Odporcovia sa do omeškania s plnením pri oboch zmluvách dostali od 1.1. 2012 a k tomuto dňu bol úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. vo výške 9 % ročne a preto súd uložil odporcom takisto zaplatiť navrhovateľovi ním v konaní uplatnený zákonný úrok z omeškania uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia z aktuálnej dlžnej sumy.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ mal v konaní neúspech len v nepatnej časti sporu, preto mu súd priznal plnú náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh vo výške 559,50 eur a z trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej služby (prevzatie zastúpenia, podanie žaloby na súd) po 253,94 eur eur, za jeden štvrtinový úkon právnej služby vo výške 63,49 eur za účasť na odročenom pojednávaní dňa 26.11. 2012 + režijný paušál 3 x 7,63 eur + 20 % DPH, z náhrady cestovného vo výške 14,50 eur na pojednávanie pred OS Prievidza z Bratislavy do Prievidze a späť dňa 26.11. 2012 a z náhrady za stratu času za čas strávený do miesta pojednávania a späť dňa 26.11. 2012 vo výške 152,64 eur (12 začatých polhodín x 12,72 eur).

O povinnosti odporkyne zaplatiť náhradu trov konania v celkovej výške 1.439,75 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.