

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/416/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212219304
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212219304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v zastúpení: Advokátskou kanceláriou SOKUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporkyňa: G. E., U.. XX.XX.XXXX, I. V. XXX/XX, N. E. o zaplatenie 502,28 Eur s prísl.

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 170,34 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 29,46 Eur od 12.06.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 76,49 Eur od 12.07.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 61,89 Eur od 12.08.2010 do zaplatenia, 9% ročne zo sumy 2,50 Eur od 12.09.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 24.10.2012 podal na tunajší súd návrh proti odporkyni o zaplatenie sumy 502,28 Eur s príslušenstvom v priebehu konania zobral späť čiastočne svoj návrh, čo do sumy 331,94 Eur spolu s prísl.

Súd vydal samostatné uznesenie č.k. 9C/416/2012 dňa 21.03.2013 o čiastočnom zastavení konania, čo do sumy 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania 9% ročne od 10.04.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil s tým, že odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telecom a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 764 469 ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len ZEK) uzatvoril zmluvu o pripojení zo dňa 19.11.2008.

Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa odporkyni ako účastníčke v zmysle § 5 ods. 7 ZEK. Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku.

9C/416/2012

Povinnosťou odporkyni bolo v prípade nedodržania zmluvnej povinnosti voči právneho predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu ktorej výška bola dohodnutá v Dodatku k zmluve o pripojení

Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenie záväzku odporcom zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

Podľa tohto odporkyňa je sankciovaná za to že nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby v dôsledku, čoho musela byť jej SIM karta (koncové zariadenie) vypojená z prevádzky.

Teda, došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytované prostredníctvom SIM karty, čím odporkyňa prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal proti záväzok právneho predchodcu navrhovateľa zabezpečiť odporkyni mobilný telefón (koncové zariadenie) za zľavnenú cenu. Navrhovateľ vo svojom návrhu poukázal na faktúru č. 7005020889 dňa 11.06.2010 znejúca na sumu 29,46 Eur, faktúra č. 7006018889, splatná dňa 11.07.2010 znejúca na sumu 76,49 Eur, faktúra č. 7007036880 splatná dňa 11.08.2010 znejúca na sumu 61,89 Eur, faktúra č. 7008053119 splatná dňa 11.09.2010 znejúca na sumu 2,50 Eur, faktúra č. 7103081747 splatná dňa 09.04.2011 znejúca na sumu 331,94 Eur, v tejto časti týkajúcej sa zmluvnej pokuty navrhovateľ zobral spať návrh.

Súd vo veci vykonal dokazovanie jednak oboznámením sa s obsahom spisu a to zmluvou o pripojení to dňa 19.11.2008, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2008, faktúrami, všeobecnými obchodnými podmienkami, zmluvou o postúpení pohľadávky, písomným vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa, uznesením o čiastočnom zastavení konania ustálil nasledovný skutkový stav veci.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 5 zákona č. 610 /2003 Z.z o elektronických komunikáciách a neskoršom platnom znení- užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby za užívateľa za účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ ak sa ďalej neustanovuje inak.

Podľa § 5 ods. 6 cit zákona- koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verenie dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa § 5 ods. 7 cit. zákona- účastník je ten koncový užívateľ ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 cit. zákona- podnik má právo podľa písm. d bod 2 cit. zákona dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za verejnú službu v lehote upravenej vo všeobecných podmienkach a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o pripojení. Dočasne prerušiť poskytovanie verejnej telefónnej služby na pevnom mieste, pripojená k sieti možno iba po predchádzajúcom

9C/416/2012

- 3 -

náležitom upozornení a uplynutí dodatočnej lehoty určenej na zaplatenie upravenej vo všeobecných podmienkach.

Podľa § 42 ods. 4 cit zákona- účastník je povinný:

- a) používať verejné služby v súlade s týmto zákonom so zmluvou o pripojení a zo všeobecnými podmienkami
- b) platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

Podľa § 43 ods. 1 cit zákona- zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti s prístupmi súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa

Podľa § 43 ods. 2 - podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby miesta jej poskytovania a cena za službu, ak nie je k zmluve o pripojení určený čas poskytovania platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj s odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 cit. zákona- zmluva o pripojení zaniká:

- a) uplynutím času na ktorý bola uzavretá
- b) dohodou účastníkov zmluvy
- c) odstúpením od zmluvy
- d) výpoveďou
- e) ak, tak ustanovuje osobitný predpis

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 cit zákona - podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení ak, podľa písm. b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dní splatnosti, podľa písm. e/ citovaného ustanovenia- opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzatvorená zmluva o pripojení zo dňa 19.11.2008, následne bol uzatvorený dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 19.11.2008. Odporkyne právny predchodca navrhovateľa poskytol elektronické telekomunikačné služby ako účastníčke § 5 ods. 7 ZEK teda, súd má preukázané že odporkyňa v danom prípade vystupuje ako fyzická osoba- spotrebiteľka. Ďalej súd má preukázané, že zmluva bola podpísaná a uzatvorená platne, bol dohodnutý program služieb „100 viac“. Odporkyne bol poskytnutý mobilný telefón značky NOKIA 6660 za maximálnu kúpnu cenu 1 Eur do viazanosti 24 mesiacov a bola dojednaná aj zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur, ktorú v priebehu konania navrhovateľ už nepožadoval, zobral späť v tejto časti návrh. Vzhľadom na to že súd má preukázané že odporkyňa si riadne a včas neplnila povinnosti vyplývajúce z poskytovaných

9C/416/2012

-4 -

elektronických komunikačných služieb, teda odporkyňa nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Preto vznikol dlh, ktorý si právom uplatnil navrhovateľ vo výške 107,34 Eur spolu s príslušenstvom úrok z omeškania navrhovateľ určil v správnej výške úrokovej sadzbe s poukazom jednak na

ustanovenie § 517 OZ v spojení s Vládnym nariadením Slovenskej republiky 586/2008 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p.- žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd nezaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku s poukazom na to, že vo veci vystupovala ako fyzická osoba- spotrebiteľka, ktorá je zo zákona oslobodená od platenia súdnych poplatkov v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 písm. za zákona č. 71/1992 Z.z o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby

každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej,

možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

9C/416/2012

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).