

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: NM-3T/29/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3523010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3523010157.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou na hlavnom pojednávaní dňa 15.08.2023 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XXX, B.,

je vinný, že

dňa 30.7.2022, v čase o 16.10 h, ako vodič osobného motorového vozidla zn. Renault Thalia, EČV:E., toto viedol po ceste III/1234 v k. o. Kočovce, časť Rakoluby, v smere od obce Kálnica do obce Kočovce, časť Rakoluby, pričom pri jazde po priamom úseku cesty po prejení pravotočivej zákruty v dôsledku porušenia ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke tým, že sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho sa pravou časťou vozidla priblížil k pravej krajnici, kde následnou reakciou na vzniknutú situáciu dostal s vozidlom šmyk, následkom čoho s týmto prešiel mimo vozovky vpravo do trávnatého násypu odvodňovacieho kanála, pričom poškodený F. G., v čase dopravnej nehody sediaci na sedadle spolujazdca vzadu vpravo, utrpel pomliaždenie mäkkých tkanív hlavy bez prejavov vegetatívnej symptomatológie, tržne- zmliaždenú ranu pravej ušnice, zlomeninu prednej steny čelustnej dutiny vľavo, bez posunu kostných úlomkov, pomliaždenie prednej hrudnej steny, s odreninou kože, bez úrazových zmien na kostnom skelete a prasklinu zlomeninu korunového výbežku pravej lakťovej kosti s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 2-3 týždňov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví tým, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona,

č í m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 158 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá. Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 12 ( dvanásť ) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1), odsek 2) Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 (dva ) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s. so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra škodu vo výške 204,49 €.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.08.2023 a vykonaného dokazovania na tomto hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Trestného poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, keďže boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaného trestného činu, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Prítom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný sa plne nevenoval vedeniu motorového vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, pričom poškodený F. G. ako spolujazdec v dôsledku toho utrpel zranenia s dobou liečenia, práceneschopnosti a obmedzenia v obvyklom spôsobe života po dobu 2-3 týždňov. Súčasne bola naplnená aj subjektívna stránka, t. j. vo forme vedomej neobstaranosti, teda obžalovaný vedel, že môže porušiť alebo ohroziť záujem chránený zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nenastane. Objektom trestného činu ublíženia na zdraví je ochrana zdravia a tento objekt bol stíhaným konaním obžalovaného porušený.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste a k výroku o náhrade škody.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Z aktuálnej lustrácie v evidencii priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát priestupkovo riešený, z toho 5 krát pre priestupky na úseku cestnej premávky ako nevenovanie sa vedeniu motorového vozidla s pokutou 20,- eur, nespĺňanie ustanovených podmienok vozidla s pokutou 50,- eur, prekročenie maximálnej povolenej rýchlosti s uloženou pokutou 150,- eur.

Z aktuálneho odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 1-krát súdne trestaný, a to pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. OT/35/2020, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody 3 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov do 30.03.2022, a bol mu uložený zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 2 rokov, pričom mu bolo podmienenčne upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti 14.10.2021 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov.

Z oznámenia o likvidácii poistnej udalosti predloženej obhajobou krátkou cestou na pojednávaní vyplynulo, že poškodenému F. G. bola poisťovňou uhradená škoda v celom rozsahu, čo potvrdil aj poškodený svojim vyjadrením.

Z potvrdenia od zamestnávateľa vyplynulo, že obvinený pracuje v Poľnohospodárskom družstve Bošáca, pričom rozvrh jeho pracovných zmien je od 3.00 hod do 9.00 hod a pri nočnej zmene od 22.00 hod do 6.00 hod, pričom nástup na pracovné zmeny je prevažne v nočných hodinách a pracovník sa musí dostaviť do práce vlastnou dopravou, nakoľko autobusové spoje k nástupu nie sú.

Z lekárskej správy matky obvineného B. B. vyplynulo, že menovaná trpí rôznymi zdravotnými problémami a jej zdravotný stav si vyžaduje časté návštevy odborných ambulancií, na ktoré ju sprevádza obvinený a je na jeho pomoc odkázaná.

Z evidenčnej karty vodiča obvineného vyplynulo, že obvinený nadobudol vodičské oprávnenie dňa 28.02.2019, pričom vodičský preukaz bol obvinenému predbežne zadržaný dňa 06.09.2020 rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. OT/35/2020-118 zo dňa 22.10.2020 pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený trest zákazu vedenia motorových vozidiel do 14.10.2021, dňa 20.12.2019 sa dopustil priestupku na úseku cestnej premávky, a to prekročenie rýchlosti, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 150,- eur a dňa 01.08.2019 bola obvinenému uložená pokuta v sume 50,- eur za porušenie predpisov na úseku bezpečnosti cestnej premávky a dňa 17.05.2019 v sume 20,- eur za porušenie predpisov na úseku bezpečnosti cestnej premávky.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatela, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatela.

Súd identifikoval u obvineného jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, pretože obvinený sa od počiatku trestného stíhania k spáchanému skutku priznával a skutok úprimne oľutoval.

Obvinený sa dopustil žalovaného skutku v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený za trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky. Z evidenčnej karty vodiča vyplynulo, že obvinený získal vodičské oprávnenie dňa 28.02.2019, pričom priestupku na úseku bezpečnosti cestnej premávky sa dopustil už dňa 17.05.2019, dňa 01.08.2019, dňa 20.12.2019, trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky sa obvinený dopustil dňa 06.09.2020. Súd prihliadol najmä na priestupok, že už sa dopustil obvinený priestupku vo forme nevenovania sa riadeniu vozidla a taktiež prekročenia rýchlosti, za ktorý mu bola uložená pokuta v sume 150,- eur. U osoby obžalovaného nie sú zistené súdom žiadne poznatky, ktoré by odôvodňovali záver o tom, že osoba obžalovaného je tak kriminálne narušená, aby bolo potrebné na neho vplývať nepodmienečným trestom odňatia slobody. Podmienený trest odňatia slobody považuje súd za dostatočný. Vzhľadom ale k vyššie uvedeným skutočnostiam súd uložil obvinenému primeraný trest odňatia slobody v hornej polovici trestnej sadzby, a to s prihliadnutím na § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, teda v hornej polovici zníženej trestnej sadzby až 8 mesiacov.

Podľa názoru súdu v osobe obžalovaného ide o páchatela, ktorého nápravu a prevýchovu je možné dosiahnuť práve podmieneným trestom odňatia slobody. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Trest odňatia slobody vo výške 6 mesiacov s podmieneným odkladom na 12 mesiacov, kedy na premenu trestu postačí niekoľko menej závažných priestupkov, hoci aj na úseku dopravy, alebo jedného závažnejšieho priestupku, či trestného činu, je trestom pomerne prísny a hrozba premeny podmieneného trestu na nepodmienečný vo výmere 6 mesiacov je postačujúca na nápravu páchatela. Uloženie takéhoto trestu bude pre obžalovaného výstrahou do budúcnosti, aby sa opakovanne obdobného konania nedopustil. V rámci skúšobnej doby súd bude hodnotiť správanie obžalovaného, kontrolovať, akým spôsobom života bude obžalovaný ďalej žiť, pričom práve takáto kontrola bude do budúcnosti plniť prevýchovnú funkciu.

Súd považuje za potrebné obžalovanému ozrejmiť podstatu inštitútu podmieneného odsúdenia, ktorého podstatou je, že kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého základnou myšlienkou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej

spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Sledovaním správania obžalovaného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, sledovaním plnenia uložených podmienok je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil. Skúšobná doba začne plynúť prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Právny dôsledkom porušenia podmienky je, že ak sa obžalovaný v priebehu skúšobnej doby dopustí akejkoľvek úmyselnej trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdený, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek úmyselných priestupkov (t. j. aj dopravných), ale aj v prípade, že obžalovaný nebude v skúšobnej dobe plniť súdom uložené príkazy, obmedzenia a povinnosti, zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený.

V prípade, ak bude obžalovaný viesť v skúšobnej dobe riadny život, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovaného poučiť, že ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ďalší úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona, nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmieniene odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne mu môže hroziť, v prípade uznania viny, i nepodmienený trest odňatia slobody.

Súd uložil obžalovanému tiež trest zákazu činnosti, nakoľko sa dopustil trestného činu spojeného s výkonom činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život, zdravie alebo majetok. Aj keď v uvedenej veci sa jedná o nedbanlivostný trestný čin, súd mal na zreteli doterajší spôsob výkonu činnosti vedenia motorového vozidla, najmä krátkosť držania vodičského oprávnenia v pomere so spáchanými priestupkami a dokonca trestným činom v súvislosti s touto činnosťou. Aj keď obvinený a obhajoba sa bránili trestu zákazu činnosti argumentáciou, že obvinený nevyhnutne potrebuje vodičské oprávnenie k dochádzaniu do práce, nakoľko má špecifický nočný čas dochádzania do práce a taktiež sprevádza matku k odborným lekárom, súd nemohol takejto argumentácii vyhovieť s prihliadnutím na jeho doterajší spôsob výkonu činnosti riadiť motorové vozidlo. Takýto trest má opäť predovšetkým výchovný účinok. Obžalovaný si pri uložení takéhoto trestu uvedomí, aké následky jeho konanie prináša. Súd ukladal trest zákazu činnosti vo výmere 24 mesiacov vychádzajúc zo skutočnosti, že ide o trestný čin. Na otázku prokurátorky, či si obvinený zisťoval spoje do práce, taktiež možnosť zavezenia otcom, o ktorom uviedol, že ho pri predchádzajúcom zákaze činnosti viesť motorové vozidlo do práce vozil, obvinený uviedol, že otcovi to nevyhovuje a spoje sú v tomto čase tiež pre neho nevyhovujúce. Uviedol, že dochádzať do práce taxi službou je pre neho finančne náročné. Súd má však za to, že nemožno povyšovať otázku určitého nekomfortu pri dochádzaní do práce a straty určitej čiastky mzdy za taxislužbu, s prihliadnutím na to, že obvinený neuviedol žiadne životné náklady ako plnenie vyživovacej povinnosti a pod. nad ochranu života a zdravia, či už obvineného, jeho matky a ostatných ľudí. V danom prípade je na mieste, aby si obvinený uvedomil, že s výkonom činnosti riadiť motorové vozidlo je spojená zodpovednosť za život, zdravie a majetok, a vzhľadom na doterajší prístup obvineného k vedeniu motorového vozidla, ktorý vyplynul z dokazovania, súd má za to, že obvinený si túto zodpovednosť doposiaľ plne neuvedomil. Súdom uložené tresty sú schopné splniť svoj účel v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona a dostatočne zohľadňujú aj zásady uvedené v ustanoveniach § 34 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona. Dá sa očakávať, že samotné uloženie trestu odňatia slobody za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti, bude pôsobiť na správanie sa obžalovaného tak, aby sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustil.

Takto uložené tresty sú podľa súdu primerané z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Nakoľko z výpovede poškodeného F. G. ako aj z predložených listín vyplynulo, že menovanému bola spôsobená škoda nahradená poisťovňou, súd nerozhodoval v jeho prípade o uložení povinnosti obvinenému nahradiť poškodenému F. G. túto škodu.

Nakoľko poškodená spoločnosť Dôvera zdravotná poisťovňa, a.s. so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra si uplatnila škodu vo výške 204,49 eur riadne a včas, súd uložil obvinenému vo výroku tohto rozsudku povinnosť túto škodu poškodenej spoločnosti nahradiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba

rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.