

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 13C/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124201305  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Dubovcová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124201305.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcov v rade: 1/ TOMDom, s.r.o., IČO: 36 308 781, so sídlom Nová 622, 018 51 Nová Dubnica, právne zastúpený: JUDr. Katarína Martinková, advokátka, IČO: 42 151 147, so sídlom Štvrť SNP 143/58, 914 51 Trenčianske Teplice, 2/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. D. F. proti žalovanému: KOMBYT – IZOLÁCIE, s.r.o., IČO: 36 346 519, so sídlom Staničná 930/9, 911 01 Trenčín, právne zastúpený: Podoba Legal s.r.o., IČO: 55 839 592, so sídlom Námestie sv. Anny 3, 911 01 Trenčín, o vydanie veci, takto

rozhodol:

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovaný má proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. Súd vráca žalobcovi v rade 1/ krátený súdny poplatok za žalobu v sume 39,50 eur.
- IV. Súd uprávuje Slovenskú poštu, a.s., prevádzkovateľa systému, Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátila žalobcovi v rade 1/ krátený súdny poplatok z podanej žaloby v sume 39,50 eur.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.01.2024 podal žalobca TOMDom, s.r.o. na tunajší súd žalobu, ktorej predmetom sporu je vydanie veci, a síce vydanie celej dokumentácie týkajúcej sa správy domu súpisné číslo XXX v k.ú. E. D. F., ktorá dokumentácia je bližšie uvedená v žalobnom návrhu.
2. Podaním doručeným súdu dňa 22.05.2024 žalobca navrhol, aby súd pripustil, aby do konania pristúpil ďalší subjekt na strane žalobcu, a to A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXX/X, E. D. F., o ktorom pristúpení súd rozhodol uznesením č.k. 13C/4/2024-74 zo dňa 11.06.2024.
3. Podaním doručeným súdu dňa 23.07.2024 žalobca v rade 1/ zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.
4. Podaním doručeným súdu dňa 26.07.2024 žalobca v rade 2/ zobral žalobu v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť.
5. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.
6. Podľa ustanovenia § 145 ods. 1 CSP, Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
7. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorým je späťvzatie žaloby v celom rozsahu a vzhľadom na to, že súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko ide o späťvzatie žaloby pred prvým pojednávaním vo veci, súd pri aplikácii citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia týkajúceho sa zastavenia konania.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. K zastaveniu konania došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobcov v rade 1/ a 2/, ktorí späťvzatie žaloby nijako neodôvodnili. Žalobcovia preto nesú procesné zavinenie na zastavení konania a sú povinní nahradiť žalovanému trovy konania. Súd preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, Poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 10,00 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. Žalobca v rade 1/ zaplatil súdny poplatok za žalobu, a to v sume 49,50 eur. Nakoľko došlo k späťvzatiu žaloby pred začatím pojednávania vo veci samej, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku zo žaloby, kráteného o 10,00 eur (49,50 eur – 10,00 eur), teda o vrátení súdneho poplatku vo výške 39,50 eur, tomu kto ho zaplatil, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..

#### **Poučenie:**

Proti výrokom III. a IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti výrokom I. a II. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ( t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.