

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 6T/77/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010422  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010422.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovanej T. A., Z.. XX.XX.XXXX pre prečin pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. b) Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.08.2023 vo Zvolene, takto

### rozhodol:

podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd **zrušuje** výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/39/2023 zo dňa 09.03.2023, ktorým bola obvinená T. A., Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. I. uznaná za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/39/2023 zo dňa 09.03.2023, súd

obžalovanú T. A., Z.. XX.XX.XXXX V. I., K. B. I.,

**uznáva za vinnú,**

že

1./

dňa 23.02.2023 v čase okolo 10:43 hod. sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu zdržiavala v priestoroch železničnej stanice Zvolen mesto a v jej okolí a to aj napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 57/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 14.12.2021 okrem iného podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu pobytu zdržiavať sa na železničnej stanici Zvolen mesto a v jej okolí vo výmere 4 roky,

2./

dňa 24.02.2023 v čase okolo 11:33 hod. sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu zdržiavala v priestoroch železničnej stanice Zvolen mesto a v jej okolí a to aj napriek tomu, že jej bol trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. k. 1T 57/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 14.12.2021 okrem iného podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený trest zákazu pobytu zdržiavať sa na železničnej stanici Zvolen mesto a v jej okolí vo výmere 4 roky,

3./

dňa 07.03.2023 v čase približne o 10:00 hod. sa bez povolenia a bez vážneho dôvodu zdržiavala v priestoroch železničnej zastávky „Zvolen mesto“ v meste Zvolen, okres Zvolen a v jej okolí napriek tomu, že je bol trestným rozkazom č. k. 1T 57/2021-294 zo dňa 15.11.2021, právoplatným dňa 14.12.2021, okrem iného uložený podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona trest zákazu pobytu zdržiavať sa na železničnej stanici mesta Zvolen a v jej okolí vo výmere 4 roky,

t e d a

marila výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiavala v mieste, na ktorý sa tento trest vzťahuje,

č í m s p á c h a l a

pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona na spoločný trest povinnej práce vo výmere 280 ( dvestoosemdesiat ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona je obžalovaná p o v i n n á trest vykonať najneskôr do 1 ( jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je obžalovaná p o v i n n á vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 2 Pv 200/23/6611-11 dňa 07.07.2023 obžalobu na obvinenú Annu Kalayovú pre pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 ods. 2 Tr. poriadku v neprítomnosti obžalovanej, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané a lehota bola zachovaná. Bola upozornená, že sa hlavné pojednávanie môže vykonať a súd rozhodnúť aj v jej neprítomnosti.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie navrhuje obžalovanú uznať vinnou v zmysle podanej obžaloby a uložiť jej podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, 3, § 54 Tr. zákona spoločný trest povinnej práce vo výmere 280 hodín a zároveň podľa § 41 ods. 3 zrušiť výrok o vine a nadväzujúce výroky z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/39/2023.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie s tým, že na návrh prokurátora súd čítal výpoveď obžalovanej zo zápisnice zo dňa 19.04.2023, obžalovaná tam vtedy uviedla, že v rozhodných dňoch prechádzala spolu s Romanom Kuchárom cez železničnú zastávku mesto Zvolen. Keď boli na nástupišti tejto zastávky, na lavičke videli sedieť ich kamarátov a tak sa pri nich pristavili a začali sa rozprávať. Bola si vedomá zákazu pobytu na železničnej zastávke Zvolen mesto, ale nad tým nerozmýšľala. Mrzí ju, že tam bola. Poprosila, ak by sa to dalo, že by sa navýšili aktivačné práce. Celá vec ju veľmi mrzí, je jej to ľúto a v budúcnosti sa podobným veciam bude vyhýbať.

Súd ďalej prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise. Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/57/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatný voči obžalovanej dňa 14.12.2021 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu porušovania povinnosti za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1 Tr. zákona za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a súčasne aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa na Železničnej stanici Mesta Zvolen a v jej okolí vo výmere 4 rokov. Z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/39/2023 zo dňa 09.03.2023, právoplatný dňa 09.03.2023 vyplýva, že obžalovaná bola

uznaná vinnou z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pre skutok zo dňa 07.03.2023 za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín.

Podľa § 269 Tr. poriadku súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to úradný záznam o poznatku spolu s fotodokumentáciou z č. l. 1 - 3, odpis RT, lustrácia CESDAP.

Podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiava v mieste alebo obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje, alebo nedodržiava obmedzenia a povinnosti, ktoré mu uložil súd v súvislosti s výkonom tohto trestu potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20230501>> sa použijú primerane.

Podľa § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatela vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona, trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za nepochybne preukázané, že obžalovaná sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete rozsudku a konanie obžalovanej právne kvalifikoval

ako pokračovací prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovanú zo spáchania skutku usvedčuje výpoveď samotnej obžalovanej z prípravného konania, ktorá sa k spáchaniu skutku priznala, uviedla, že ju to mrzí, že to ľutuje. Zo spáchania uvedeného skutku ju usvedčuje aj pripojený úradný záznam o poznatku spolu s fotodokumentáciou, z ktorých je zrejmé, že uvedený skutok sa stal.

Čo sa týka osoby obžalovanej táto má v odpise z registra trestov deväť záznamov s tým, že mimo iné išlo o trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/57/2021 zo dňa 15.11.2021, právoplatný voči obžalovanej dňa 14.12.2021 z ktorého vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu porušovania povinnosti za krízovej situácie podľa § 290a ods. 1 Tr. zákona za čo jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov a súčasne aj trest zákazu pobytu zdržiavať sa na Železničnej stanici Mesta Zvolen a v jej okolí vo výmere 4 rokov. Z ďalšieho trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/39/2023 zo dňa 09.03.2023, právoplatného dňa 09.03.2023 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná vinnou z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Trestného zákona pre skutok zo dňa 07.03.2023 za čo jej bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov CESDAP vyplýva, že má evidovaných 37 priestupkov.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovanej je jedna pohľadujúca okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písm. l) Tr. zákona ( obžalovaná sa priznala a skutok oľutovala ). Sú dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona ( nakoľko bola už za trestný čin odsúdená a spáchala viac trestných činov ). Z tohto dôvodu súd uložil trest v zmysle ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona s tým, že prevažuje pomer priťažujúcich okolností. Základná trestná sadzba v danom prípade je pri treste odňatia slobody až na dva roky. Vzhľadom na prevažujúce priťažujúce okolnosti sa dolná hranica zvýši o jednu tretinu a teda trestná sadzba sa upravuje na osem mesiacov až dva roky. Súd uložil obžalovanej trest povinnej práce ako spoločný trest ( kde pôvodne bolo vo výmere 150 hodín ) vo výmere 280 hodín. Obžalovaná sama v rámci prípravného konania uviedla, že ak by sa dalo, aby jej súd navýšil povinnú prácu. Takýto trest súd považoval za primeraný k okolnostiam spáchanej trestnej činnosti a k osobe obžalovanej. Pri ukladaní trestu prihliadol na osobu obžalovanej a zároveň na jej predchádzajúci život. Uvedený trest je obžalovaná povinná vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu tohto trestu a je povinná ho vykonať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Nakoľko bol ukladaný spoločný trest, súd zrušil výrok o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0T/39/2023 zo dňa 09.03.2023, ktorým bola obvinená Anna Kalayová, nar. 06.10.1978 vo Zvolene, trvale bytom Zvolen uznaná za vinnú z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. b) Tr. zákona ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.