

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 14C/349/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512213659
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Adamčíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7512213659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ľubicou Adamčíkovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., IČO 35 697 270, so sídlom Prievozska 6/A, 821 09 Bratislava, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Dr. Vladimíra Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanej U. P., O.. X.X.XXXX, V. Ž. XX, XXX XX Z. O. V., zast. Darinou Solárovou, advokátkou, Škultétyho 3, 040 01 Košice, v konaní o zaplatenie 278,96 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Konanie v časti zaplatenia sumy 30 eur zastavuje.

Vo zvyšku žalobu zamietá.

Určuje sa, že zmluvná podmienka dohodnutá v Zmluve o pripojení č. R.-XXXX zo dňa XX.X.XXXX v spojení s Dodatkom zo dňa 15.8.2009 uvedená v čl. 6 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 67 eur je neprijateľná.

Žalobca je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania v sume 90,06 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 13.8.2012 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 278,96 eur spolu s príslušenstvom spočívajúcim v úrokoch z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 15.10.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

Žalobca v žalobe uviedol, že so žalovanou uzatvoril dňa 27.4.2006 zmluvu o pripojení č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a na základe tejto zmluvy zapožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K zmluve o pripojení č. R. uzavreli účastníci konania dňa 15.8.2009 dodatok, podľa ktorého žalobca predal žalovanej mobilný telefón značky LG GW520 za podmienené zľavnenú kúpnu cenu 1 euro. Podmienky poskytnutej zľavy boli upravené v čl. 2 dodatku, kde bol upravený aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur. Navrhovateľ si však v návrhu neuplatnil nárok na zmluvnú pokutu vzhľadom na predchádzajúce označenie tejto zmluvnej podmienky za neprijateľnú, uplatnil si však nárok na náhradu škody v sume 239 eur, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu (240 eur) a jeho akciovou cenou (1 euro). Účastníci konania ďalej dňa 15.8.2009 uzavreli zmluvu

o pripojení č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. a na základe tejto zmluvy zapožičal žalovanej mikroprocesorovú kartu - SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. K zmluve o pripojení č. R. uzavreli účastníci konania dňa 15.8.2009 dodatok, ktorého predmetom bolo využívanie účastníckeho programu „Majster paušál za 1 euro“. Podmienky poskytnutej zľavy boli upravené v čl. 5 dodatku, kde bol upravený aj nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67 eur. Povinnosť žalovanej na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca odôvodňoval tým, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti zo zmlúv o pripojení, keď nezotrvala v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 dodatku.

Žalobca tak uplatnený nárok vyvodzoval z 2 zmlúv o pripojení uzavretých so žalovanou a špecifikoval ho takto:

- suma 239 eur predstavuje náhradu škody,
- suma 67 eur predstavuje zmluvnú pokutu,
- suma 412,96 eur predstavuje nezaplatené služby

s tým, že žalovaná na pokus o pokonávku reagovala zaplatením sumy 440 eur. Predmetom konania tak je po započítaní úhrady žalovanej nárok žalobcu na náhradu škody a zmluvnej pokuty v sume 278,96 eur.

Súd vo veci dňa 18.10.2012 pod č. k. 12Ro/1653/2012-42 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná odpor, v ktorom namietala výšku žalovanej sumy a zároveň navrhla žalovanému uzavrieť súdny zmier a požiadala o splátkový kalendár v sume 30 eur mesačne.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 4.3.2013 právny zástupca žalobcu vzal návrh na začatie konania v časti zaplatenia sumy 30 eur späť, žiadal v tejto časti konanie zastaviť a zároveň súhlasil s navrhovaným splátkovým kalendárom.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí svoju účasť písomne ospravedlnili a navrhli pojednávať a rozhodnúť vo veci v ich neprítomnosti. Súd preto v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou žalovanej, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, pričom iné dôkazy označené ani predložené v zmysle § 120 ods. 4 O.s.p. neboli a na základe toho zistil tento skutkový stav:

Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 27.4.2006 Zmluvu o pripojení č. R., ktorej neoddeliteľnou súčasťou je aj Dodatok k tejto zmluve zo dňa 15.8.2009.

Žalobca so žalovanou uzavrel dňa 15.8.2009 Zmluvu o pripojení č. R., ktorej súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky a Dodatok k tejto zmluve zo dňa 15.8.2009.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila žalobcovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie 2/2010 - 7/2010, čím porušila zmluvné povinnosti v zmysle vyššie uvedenej Zmluvy.

Žalobca preto pokusom o pokonávku zo dňa 30.9.2010 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Žalovaná na pokus o pokonávku reagovala čiastočnou úhradou v sume 440 eur.

V priebehu konania právny zástupca žalobcu vzal návrh na začatie konania v časti zaplatenia sumy 30 eur späť, nakoľko došlo k ďalšej čiastočnej úhrade dlhu zo strany žalovanej, súd preto v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p. v časti zaplatenia sumy 30 eur konanie zastavil.

Právna zástupkyňa žalovanej udala, že žalovaná nesúhlasí s návrhom a nie je ochotná zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, pretože žalobcovi žiadna škoda nevznikla a čo sa týka zmluvnej pokuty, na tú nemá žalobca nárok, tak ako to uviedla žalovaná vo svojom odpore zo dňa 17.12.2012, kde už bolo vyhlásené, že zmluvná pokuta je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto žalobca sa ma zdržať používania takejto zmluvnej pokuty. Z toho dôvodu žiadala, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a priznal žalovanej trovy konania. Žalovaná ďalej udala, že ona žalobcovi už nedlhuje žiadnu sumu z titulu hovorného, pretože ona uhradila nedoplatky, ktoré mala vo výške 412,96 eur, ktorý jej bol vyfakturovaný v období za február až júl 2010, pričom žalobcovi celkovo uhradila sumu 440,00 eur, takže vlastne navrhovateľovi ešte preplatila.

Po vykonanom dokazovaní súd žalobu v časti o zaplatenie náhrady škody zamietol z dôvodov nižšie uvedených:

Náhrada škody:

Žalobca po tom ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť,

b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,

c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. V prejednávanej veci je tento rozdiel 239 eur a tento rozdiel považuje žalobca za škodu vzniknutú porušením povinnosti žalovaného.

Žalobca ďalej poukazuje na Čl. III. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. R. zo dňa 15.8.2009 podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku žalobcu na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,

2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť.

Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany žalobcu nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, žalobca nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov.

Pri tomto závere súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká

- a) dohodou zmluvných strán,
- b) odstúpením od zmluvy,
- c) výpoveďou zmluvy,
- d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1 - spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe.

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP - zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka - písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobca písomné ukončenie písomne uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmluvy so žalovaným preukázané nebolo a teda žalovaný svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnil (na tom nič nemení, že vo faktúre je účtovaný poplatok za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy), čím nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č. 2), k tomu súd uvádza - podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nedefinuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa žalobcu mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou MT a jeho akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany žalovaného predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva MT za nižšiu ako skutočnú cenu.

Účel sledovaný teraz žalobcom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou MT, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu žalovaného ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi žalobcom a žalovaným. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparaovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu so žalovaným vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za MT obdržal dojednanú kúpnu cenu.

S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie 3. predpokladu pre vznik škody (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovaného v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon ale kúpna zmluva so žalovaným s obdržaním dojednanej kúpnej ceny.

Pokiaľ ide o žalobu v časti týkajúcej sa zaplata zmluvnej pokuty zo zmluvy o pripojení č. R., ktorú uzavreli účastníci konania dňa 15.8.2009 a rovnako tak aj z jej dodatku, ktorého predmetom bolo využívanie účastníckeho programu „Majster paušál za 1 euro“ aj v tejto časti súd žalobu považoval za nedôvodnú a zamietol ju z nasledovných dôvodov:

Podmienky poskytnutej zľavy boli upravené v čl. 5 dodatku, kde bol upravený aj nárok žalobcu na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 67 eur. Povinnosť žalovanej na zaplata zmluvnej pokuty žalobca odôvodňoval tým, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti zo zmluvy o pripojení, keď nezotrvala v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5 dodatku.

Je nepochybné, že žalobcov právo na zmluvnú pokutu sa odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žalobca žiada od spotrebiteľov zaplatiť vždy v nezmenenej výške bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007

Z.z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmlúv vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v predmetnej zmluve považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu. Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Ďalším aspektom je aj samotná výška zmluvnej pokuty vo vzťahu k predmetu zmluvy.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy, na ktoré sa vzťahuje okrem iných predpisov i osobitná úprava v Občianskom zákonníku, a to v § 52 a nasl. stanovení Občianskeho zákonníka a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa podľa názoru súdu uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu (viď i systematické zariadenie medzi všeobecné ustanovenia o zabezpečení záväzkov).

Ak teda odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky a súd z tohto dôvodu nepriznáva právo navrhovateľovi, súd v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. určil takúto zmluvnú podmienku v jednotlivей zmluve za neprijateľnú priamo vo výroku rozhodnutia. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Súd preto žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

Podľa ust. § 43 ods.1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm.a) z. č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.5 písm.b) z. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. - trovy žalovanej, ktorá bola v konaní plne úspešná pozostávajú z trov právneho zastúpenia advokátom podľa § 10 ods. 1, § 13 ods. 1 písm. a) prevzatie a príprava zastúpenia, c) písomné podanie na súd (odpor), d) účasť na pojednávaní vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za dva úkony právnej služby po 22,21 eur, podľa §16 ods.2 citovanej vyhlášky, ku každému úkonu právnej služby patrí paušálna suma náhrad po 7,81 eur.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice - okolie

do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).