

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 21Cb/90/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511225856
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Miklošková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2013:1511225856.3

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava V v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Mikloškovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 proti žalovanému: Wolcott & Partners Investment Company s.r.o., Kopčianska 16, 851 01 Bratislava, IČO: 31 449 484, zastúpenému opatrovníčkou H. T., zamestnankyňou tunajšieho súdu o zaplatenie 134,72 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 134,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.6.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 Eur, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou dňa 5.12.2011 domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny vo výške 134,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 8.6.2009 do zaplatenia a náhrady trov súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur z titulu nezaplateného poistného z Poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej účastníkmi dňa 7.8.2007 za obdobie od 7.2.2009 do 7.6.2009.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. 27Rob/431/2011 dňa 8.12.2011, ktorý bol Uznesením tunajšieho súdu č. 27Rob/431/2011-25 zo dňa 19.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2012, zrušený podľa § 173 ods. 2 O.s.p. pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená do sídla zapísaného v obchodnom registri dňa 13.1.2012 a opakovane i dňa 20.2.2012 postupom podľa § 48 ods. 2 O.s.p. a rovnakým spôsobom spolu s poučením o procesných právach a Uznesením tunajšieho súdu č. 21Cb/90/2012-31 zo dňa 28.6.2012 podľa § 114 ods. 2 a § 5 ods. 1 O.s.p. i dňa 6.8.2012 a k rukám jeho prokuristu zapísaného v obchodnom registri C. C. aj dňa 14.9.2012 a dňa 12.11.2012, písomne nevyjadril; zostal v konaní nečinný.

Vzhľadom na to, že zásielky sa opakovane vrátili neprevzaté a iné sídlo alebo miesto podnikania žalovaného nie je známe, súd žalovanému z opatrnosti v súlade s § 29 ods. 3, 5 a 6 O.s.p. ustanovil opatrovníčku na procesné zastupovanie v konaní Uznesením č. 21Cb/90/2012-41 zo dňa 7.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2012. Opatrovníčka žalovaného, ktorej bola žaloba s prílohami doručená do vlastných rúk dňa 11.12.2012, sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: výpisom z obchodného registra žalobcu i žalovaného, e-mailovou korešpondenciou účastníkov konania pred uzavretím poistnej zmluvy, Návrhom žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2007 na uzatvorenie poistnej zmluvy, Poistkou č. XXX XXX XXXX zo dňa 7.8.2007, Všeobecnými poistnými podmienkami pre povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, výpisom platieb poistného žalovaným od uzavretia zmluvy

do 7.6.2009, ostatným spisovým materiálom a bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p. v znení platnom od 1.1.2013, zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poisťovateľ a žalovaný ako poistník a zároveň i poistený na základe predchádzajúcej e-mailovej korešpondencie účastníkov konania v čase od 24.8.2007 do 7.8.2007 a následného elektronického návrhu žalovaného č. XXXXXXXXXX zo dňa 7.8.2007 na uzatvorenie poistnej zmluvy, uzavreli dňa 7.8.2007 Poistnú zmluvu č. XXX XXX XXXX, a to pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou osobného motorového vozidla (PZP) žalovaného zn. V. Z., EČ: GA XXX CA, VIN: V Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné poistné podmienky žalobcu pre povinné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Predmetnou poistnou zmluvou na povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, účastníci dohodli poistné obdobie 1 rok so začiatkom poistenia od 7.8.2007, pričom poistenie bolo dojednané na dobu neurčitú. Bežné poistné účastníci dohodli vo výške 10.842,-Sk (359,89 Eur po prepočítaní konverzným kurzom 1 EUR = 30,1260 SKK) ročne a zároveň účastníci dohodli i štvrtročné splátkové poistné vo výške 2.710,-Sk (89,96 Eur). Žalovaný nezaplatil splátku poistného splatnú dňa 7.2.2009. Nezaplatením tejto splátky poistného, povinné zmluvné poistenie žalovaného z poistnej zmluvy č. XXX XXX XXXX zaniklo v zmysle všeobecných poistných podmienok ku dňu 7.6.2009. Nesplnením tejto povinnosti sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením sumy vo výške 137,72 Eur od 8.6.2009, t.j. od zániku poistnej zmluvy. Okrem dlžného poistného si preto žalobca uplatňoval voči žalovanému i úrok z omeškania vo výške 9 % ročne tak ako je uvedené v petite návrhu. Zároveň si uplatňoval i náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur.

Podľa § 261 ods. 1 a 6 Obch. zák., táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejme s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 795 ods. 1 Obč. zák., povinnosť poisťovateľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1 a 2 Obč. zák., ten, kto s poisťovateľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 803 ods. 1 Obč. zák., poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 365 veta prvá Obch. zák., dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods.1 veta prvá a druhá Obch. zák., ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaných dôkazov, zisteného skutkového stavu a za použitia vyššie cit. ust. Obch. zák., Obč. zák., zák. č. 381/2001 Z.z. a nar. vl. SR č. 87/1995 Z.z., súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne.

Účastníci ako podnikatelia v súlade s § 261 ods. 1 a 6 Obch. zák., uzavreli dňa 7.8.2007 v súlade s § 788 a nasl. Obč. zák. poistnú zmluvu. Poistnou zmluvou č. XXX XXX XXXX žalobca poistil žalovaného podľa § 790 písm. c) Obč. zák., zo zodpovednosti za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosti za inú majetkovú škodu (povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu). Poistenie bolo dohodnuté na dobu neurčitú, pričom poistné obdobie bolo dohodnuté na jeden rok so začiatkom poistenia od 7.8.2007, t.j. od uzavretia poistnej zmluvy. Žalovaný sa zmluvou zaviazal v súlade s § 796 ods. 1 Obč. zák. platiť žalobcovi bežné poistné vo výške 10.842,-Sk (359,89 Eur). V súlade s § 796 ods. 2 Obč. zák. si účastníci dohodli splatnosť bežného poistenia v štvrtročných lehotách vo výške po 2.710,-Sk (89,96 Eur). Žalovaný poistné za obdobia od 7.8.2007 do 6.2.2009 v dohodnutej výške, od 7.8.2008 v sume 99,95 Eur štvrtročne, žalobcovi riadne uhradil. Ďalšie poistné splatné dňa 7.2.2009 za obdobie od 7.2.2009 do 6.5.2009 v sume 99,95 Eur žalobcovi nezaplatil. Porušil tým svoju povinnosť podľa poistnej zmluvy v znení čl. VIII. bod 6 všeobecných poistných podmienok zo dňa 21.3.2007, v dôsledku čoho poistenie zaniklo. Žalobca má nárok na poistné do konca poistného obdobia, teda až do zániku poistenia, v danom prípade aj za obdobie od 7.2.2009 do 7.6.2009, t.j. 120 dní

21Cb/90/2012-56

poistenia. Žalovaný dlžné poistné nezaplatil. Žalobca si preto oprávnene uplatnil na súde nárok na istinu v sume 134,72 Eur spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po zániku zmluvy, t.j. od 8.6.2009 až do zaplatenia. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 veta prvá O.s.p., priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, náhradu trov účelne a preukázateľne vynaložených na uplatnenie práva, a to vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na tunajšom súde písomne, dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3)

uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny

a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti tomuto rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/, f) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Okresný súd Bratislava V

v Bratislave dňa 21.3.2013

JUDr. Eva Miklošková

sudkyňa

Za správnosť vyexpedovania: J.Lužová