

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/52/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202564  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7813202564.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti žalovanému E. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. XXX, P. H., o zaplatenie 196,31 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 80,31 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 18. 03. 2011 do zaplatenia, v mesačných splátkach po 40,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 216,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne od 18. 03. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 17. 05. 2010 Zmluvu č. A5024593. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telef. číslo XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 116,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Rozsudkom KS Prešov so sp. zn 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka, je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Samsung Monte S5620 a to vo výške 116,-Eur (ďalej len "škoda"). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t. zn. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovou cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom prívodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad,

keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytykalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný v Dodatku čl. 3 bod. 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaný spôsobil žalobcovi je nasledovný: akciová cena 49,-Eur, predajná cena 165,-Eur, uplatnená škoda 116,-Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 200,64 Eur vyfakturovaných v období 2010/12 - 2011/01. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 03. 03. 2011 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby vo výške 100,33 Eur. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 18. 03. 2011. Z uvedeného dôvodu žiada súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 100,31 Eur aj nárok na zaplatenie sumy 116,-Eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz s poukazom na ust. § 172 ods. 9 O.s.p. (neprijateľná podmienka).

Žalobca sa na pojednávanie, konané na tunajšom súde dňa 27. 11. 2012 nedostavil, svoju neúčnosť ospravedlnil listom doručeným súdu 23. 11. 2012 z dôvodu hospodárnosti konania.

Žalovaný na pojednávaní dňa 27. 11. 2012 nárok žalobcu voči nemu uznal a zároveň uviedol, že dlh žalobcovi neplatil z dôvodu, že má finančné problémy, mal tri deti, štvrté sa narodilo v júli 2011. Deti sú vo veku 14 a 13 rokov, ktoré má družka a spolu majú 3-ročného syna a ročnú dcéru. Je zamestnaný v Lidli, má príjem v čistom 450,- Eur mesačne. Býva v S. na J. X spolu s družkou a 4 deťmi. Trvalý pobyt má u rodičov v P. H.. Žalovaný tiež poukázal na to, že žalobcovi bolo zaplatené 20,- Eur z dlžnej sumy 16.11.2012, o čom predkladá súdu listinný dôkaz. V súvislosti s výdavkami, ktoré má, uviedol, že za bývanie platia 213,-Eur, 180,-Eur mesačne splácajú pôžičky, 36,-Eur elektrina, 30,-Eur plyn, internet 10,-Eur a káblová televízia 10,-Eur. Ďalej platí stravné do MŠ 30,-Eur + za škôlku 12,-Eur a pre dvoch starších do ZŠ po 20,- až 30,-Eur. Družka poberá 196,-Eur mesačne, výživné na synov dostáva mesačne 100,-Eur od otca detí. Požiadala tiež, aby mu bolo umožnené splácať dlh v splátkach vzhľadom na jeho majetkovú a sociálnu situáciu. Dlh môže splácať po 40,-Eur mesačne.

Žalobca svojím podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.12.2012, oznámil, že žalovaný po podaní žalobného návrhu vykonal na účet žalobcu úhradu vo výške 20,-Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobný návrh v časti uhradenej istiny vo výške 20,-Eur vzal späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť. S poukazom na uvádzané zároveň žiadal, aby súd vydal rozsudok, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 196,31 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 03. 2011 a trovy konania, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 4C/583/2012 - 44 zo dňa 27. 12. 2012 súd zastavil konanie o zaplatenie 20,00 Eur a žalobu v časti zaplatenia istiny vo výške 196,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 03. 2011 vylúčil na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14. 02. 2013.

Vo vylúčenej veci súd konal ďalej pod sp. zn. 4C/52/2013.

Súd sa oboznámil so spisom tunajšieho súdu č. k. 4C/583/2012, najmä s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe, a to Zmluvou č. A5024593 zo dňa 17. 05. 2010 spolu s Dodatkom k tejto zmluve, Prílohou č. 1 k predmetnému Dodatku, faktúrami, pokusom o pokonávku zo dňa 03. 03. 2011, doručenkou potvrdzujúcou prevzatie pokusu o pokonávku žalovaným, všeobecnými podmienkami.

Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 80,31 Eur (hovorné znížené o sumu 20,-Eur zaplatenú žalovaným po podaní žalobného návrhu) s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 18. 03. 2011 do zaplatenia, pretože v tejto časti považoval nárok žalobcu za dôvodný.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlh v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti, kde bude rozhodnuté aj o trovách konania, súd rozhodol podľa § 112 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.