

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7C/54/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5910203328
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5910203328.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. cesta 9, XXX XX O., t. č. X. XX, XXX XX J., právne zastúpený Advokátska kancelária TIMAR & partners, s.r.o., so sídlom P. Pazmáňa 915/9, 927 01 Šaľa, IČO: 36 866 296, v konaní o zaplatenie 1.269,08 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

O trovách konania **b u d e r o z h o d n u t é** samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 2.6.2010 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.6.2010 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia istiny v sume 1.269,08 eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že Slovenský plynárenský priemysel, a.s., Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256, predával odporcovi do odberného miesta 941 62 Kmeťovo 85/A zemný plyn na základe zmluvy prihlášky k odberu, ktorú s nimi uzavrel odporca podľa ustanovenia § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. platnom a účinnom znení za dodávku zemného plynu. Podľa zmluvy vykonali vyúčtovanie kúpnej ceny daňovým účtovným dokladom faktúrou č. 7415569419 zo dňa 25.5.2009, so splatnosťou dňa 30.6.2009, za obdobie odberu 15.4.2009 do 18.5.2009 v sume 1.269,08 eur. Odporca faktúru dobrovoľne nezaplatil napriek upomienke zo dňa 17.12.2009.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 5.10.2010 pod sp. zn. 8Ro/179/2010 platobný rozkaz, voči ktorému odporca podal odpor doručený tunajšiemu súdu dňa 20.10.2010 s odôvodnením vo veci samej.

Odporca v odpore doručenom tunajšiemu súdu dňa 20.10.2010 prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že je pravdou, že odporca s navrhovateľom uzavreli dňa 15.4.2009 zmluvu o dodávke plynu odporca je však presvedčený, že k podaniu návrhu zo strany navrhovateľa došlo v dôsledku chyby navrhovateľa pri meraní a evidencii spotreby plynu u odporcu. Faktúrou č. 7415569419, ktorou mala byť fakturovaná uplatnená pohľadávka sa fakturuje odporcovi spotreba zemného plynu za obdobie 15.4.2009 - 18.5.2009, teda obdobie 34 dní je nepredstaviteľné, aby bežný spotrebiteľ za obdobie 34 dní spotreboval XXXX m3 zemného plynu v hodnote 1.269,08 eur. Zemný plyn sa pritom v tomto prípade dodáva do bežného rodinného domu a nie do prevádzky náročnej na spotrebu zemného plynu.

Tvrdenia o možnom omyle odporca stavia na zisteniach, že v sprievodnom liste zasielanom spolu s vyúčtovacou faktorou sa v dolnej časti uvádza, že na základe spotreby odporcu bol navrhovateľom spracovaný nový rozpis jedenásť mesačných, tzv. zálohových preddavkových platieb, v ktorom sa už uvádza na súde uplatnená istina ako spotreba na celý jeden rok, z ktorého sú následne vypočítané preddavkové istiny vo výške 122 eur mesačne, ak by teda bola odporcova mesačná spotreba vo výške 1.269,08 eur navrhovateľ by mu bez pochyby nestanovil zálohové mesačné platby vo výške len 122 eur mesačne. V duplikáte vyúčtovacej faktúry druhý list sa v časti histórie odberov v tabuľke uvádza kolonka fakturované čiastky od 1.1.2008, v ktorej je uvedená práve žalovaná istina, z toho vyplýva odporcov názor, že žalovaná istina predstavuje ročnú spotrebu na základe ktorej bol následne vypočítaný mesačný predpoklad spotreby vo výške 122 eur. Okrem uvedeného odporca v období, kedy malo dôjsť k odčítavaniu stavu meradla na základe ktorého bola vystavená vyúčtovacia faktúra nesprístupňoval pracovníkom navrhovateľa plynomer a teda nie je jasné ako navrhovateľ zistil údaj o stave plynomeru. Tieto skutočnosti by mali byť predmetom dokazovania a dôkazné bremeno preukázania reálnej spotreby musí uniesť navrhovateľ. Pri štúdiu zmluvy o dodávke plynu vyplynulo, že navrhovateľ pri vypracovávaní zmluvy omylom nesprávne uviedol súpisné číslo domu, do ktorého sa plyn privádza. Na pozemku patriacemu odporcovi sú postavené dva rodinné domy, pričom zemný plyn sa dodáva iba do domu so súpisným číslom 347 a teda nie s číslom 85, túto chybu zrejme nezbadal pri uzatváraní zmluvy ani odporca, ktorý je laik, ktorý zmluvu nepripravoval. Navrhol súdu lustráciou na katastrálnom portáli Nitriansky kraj, okres Nové Zámky, katastrálne územie Kmeťovo podľa odporcu ako vlastníka čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XX, na základe uvedených skutočností navrhol, aby súd zaviazal navrhovateľa, aby predložil výsledky odčítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie 2006 až 2010 spolu s prehľadom ročne fakturovaných istín, odporca zároveň predložil protokol o demontáži plynomeru č. 14294010 zo dňa 28.4.2010 (odporca pri demontáži nebol prítomný) z ktorého vyplýva stav plynomeru na úrovni 16.640 m³ čo vyvracia údaje uvádzané navrhovateľom odporcovi, pritom navrhovateľ v minulosti nevytýkal manipuláciu tzv. „stáčanie plynomeru“ z čoho vyplýva, že sa muselo jednať o chybu človek (nesprávne odčítanie hodnôt spotreby) navrhol, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol a odporcovi priznal právo na náhradu trov konania.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/54/2010-85 zo dňa 10.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 4.11.2011 pripustil, aby z konania vystúpil navrhovateľ Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815254, Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku.

Okresný súd Ružomberok uznesením č. k. 7C/54/2010-91 zo dňa 21.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.12.2011 pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení, Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia sumu 1.269,08 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.269,08 eur od 1.7.2009 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 76,- eur ako aj trovy právneho zastúpenia vo výške 165,17 eur na č.ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v UniCredit Bank Slovakia, a.s. Bratislava. S poukazom na ustanovenie § 95 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal na pojednávaní konanom dňa 24.1.2012 v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a za prítomnosti právneho zástupcu odporcu.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní konanom dňa 24.1.2012 vo svojej výpovedi uviedol, že nesúhlasí s faktúrou, ktorá je právnym titulom pre vydanie platobného rozkazu v tomto konaní, keďže zmluva, na základe ktorej vznikol vzťah medzi Slovenským plynárenským priemyslom a odporcom, bola uzavretá dňa 15.4.2009 a faktúra, ktorá je predmetom tohto konania bola vydaná dňa 25.6.2009 a je v nej fakturovaný odber za obdobie od 15.4.2009 do 18.5.2009, čo znamená 34 kalendárnych dní. Suma, ktorá bola fakturovaná na základe tohto dokladu za odber plynu za týchto 34 dní vo výške 1.269,08 eur je zjavne neprimeraná a neskutočne vysoká vzhľadom na to, že nehnuteľnosť, v ktorej je namontovaný merač spotreby plynu je len bežný rodinný dom, nie je tam nejaká zložitá prevádzka, kde by bola zvýšená

spotreba plynu, poukazujeme na fakt, že je to faktúra za obdobie od polovice apríla do polovice mája, kedy už hovoríme o jarných mesiacoch, vonku je teplejšie už samotné vykurovanie nie je až také nutné, niekde sa v tomto období už nevykuruje a len z bežných znalostí zo života spoločnosti, či už ľudí, ktorí majú rodinné domy prípadne byty človek si vie vyrátať, že táto spotreba je na toto obdobie a na jeden kalendárny mesiac neskutočne vysoká, resp. na 34 dní. Ďalšia vec, ktorá je v tej faktúre sporná je jej príloha, ktorá je označená, kde je podrobný rozpis spotreby za predchádzajúce obdobie, kde sa chybne, bolo to uvedené už aj v odpore, uvádza formulácia fakturované čiastky od 1.1.2008 je uvedené na faktúre na druhej strane, kde sú konkrétne vyčíslené sumy v spodnej kolonke, s čím sa odporca nemôže stotožniť z dvoch dôvodov, prvý dôvod: faktúra nie je v poriadku už len z toho dôvodu, že na prvej strane sa uvádza, že je fakturovaná suma za obdobie 15.4.2009 až 18.5.2009 a na druhej strane je uvedené, že fakturované za obdobie od 1.1.2008, čo by znamenalo, že by to bolo fakturované za takmer obdobie rok a pol, čo by viac menej aj korešpondovalo s objemom spotreby, keby sa jednalo o ročnú spotrebu, pretože z údajov, ktoré nemáme nejakým spôsobom doložené, ale spotreba vo výške tých 1.300 eur môže byť zhruba ročná spotreba na rodinný domček, v ktorom nikto nevykonáva nejakú neštandardnú činnosť a v podstate môžem dodať, že odporca v tomto období sa v dome ani nezdržoval viacmenej tam choval na pozemku len psov, takže nepredpokladáme, že vykurovanie by bolo v takej miere, zároveň upozornil na ďalší doklad, ktorý bol súčasťou faktúry, konkrétne prílohou faktúry bolo rozpis preddavkových platieb na nasledujúcich 11 kalendárnych mesiacov, kde v samotnej faktúre je uvedené, že na základe odberu za posledné obdobie bolo tam uvedené, že približne odhadovaná spotreba na jeden celý rok, z ktorej sú následne vypočítané preddavkové istiny vo výške 122 eur, čo spolu za rok robí sumu zhruba na úrovni 1.300 eur, čo je vlastne suma, ktorá je takmer identická so sumou, ktorá bola fakturovaná odporcovi za jeden kalendárny mesiac, to by korešpondovalo s chybou, na ktorú poukázal predtým, teda na nesprávne označenie faktúry. Jednak skutočnosť, že faktúra bola označená nesprávne a bol by fakturovaný z nej dlh, ktorý má SPP voči odporcovi by bolo možné nejakým spôsobom akceptovať tú chybu, či už v písaní alebo v nejakej evidencii, len nie je možné odporca v žiadnom prípade nemôže niesť zodpovednosť za dlh od 1.1.2008, ak by to bolo myslené tak, keďže tým by sa doplnil jeden dôkaz v zmysle výpisu z katastra nehnuteľností odporca nadobudol vlastníctvo k pozemku až 3.11.2008 predtým ho mala MUDr. Trochgálová, čo znamená, že vlastne on, ak by mu bolo fakturované nesprávne fakturované náklady od 1.1.2008 tak až do mája 2009 tak on by zodpovedal za 10 kalendárnych mesiacov z celkového počtu 17 mesiacov, v ktorých nemal žiadne či vlastnícke alebo užívacie právo k nehnuteľnosti takže v prípade, ak faktúra bola vystavená nedopatrením a zle uvedená faktúra za mesiac a pritom bola od 1.1.2008 tak nie je možné, aby platila táto suma účtovaná voči odporcovi k faktúre. V podstate ďalší údaj, ktorý odporca spochybňuje je skutočnosť, že vzhľadom na to, že plynomer bol na pozemku rodinného domu uzavretom a on sa tam zdržiaval minimálne nesprístupnil žiadnej forme prístupu k vykonávaniu odpočtu, ktorý sa štandardne zvykne oznamovať, vtedy a vtedy prídem vykonáme odpočet, prípadne sa dohodne náhradný termín, jeho nikto nekontaktoval, nikoho tam nevpustil ani nemá vedomosť o tom, že niekto by odpočet na jeho plynomery robil v tom termíne, ktorý je uvádzaný, teda 18.5.2009, na základe ktorého údajne došlo k spotrebe 2757 m³, čo je takmer 30 000 kWh, čo je naozaj neskutočná spotreba v postate to je zatiaľ asi všetko, voči faktúre. Navrhovateľ sa nevyšporiadal s tým, prečo je faktúra zostavená tak, ako je s chybami, nereagoval na odpor, v ktorom sa mohol vyjadriť, v ktorom by reagoval na pripomienky, námietky vo vzťahu k neuskutočenému odpočtu prípadne k nezrovnalostiam formálnym, ale zároveň aj obsahovým vo faktúre, takže odporca má za to, že z dôkazov predložených navrhovateľom nie je v žiadnom prípade preukázané, že dlh, ktorý uplatňuje vznikol a v prípade ak vznikol, že je zaň zodpovedný odporca. Montážny list, ktorý bol doručený ako príloha k odporu uvádza vlastne stav niekde na úrovni 16600, čo je stav, ktorý je výrazne nižší než stav, ktorý uvádza ako koncový pri vyúčtovaní navrhovateľ. Demontovanie tohto meradla sa uskutočnilo až približne rok po splatnosti faktúry, ktorej nezaplatenie je predmetom konania konkrétne 28.4.2010 je ťažko vysvetliť prečo je stav meradla nižší ako bol na začiatku, keďže pri podpise zmluvy bol ako aktuálny stav uvedený stav 16824, tento dôkaz nemá až takú preukaznú hodnotu, keďže v zmluve, ktorú podpísal odporca je uvedené 16824, kdežto podľa tohto dokladu o montážnom denníku je stav nižší. Podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi P. N. a nájomcom X. D. bola 1.7.2009 uzavretá nájomná zmluva na pozemok, ale je to v čase už po vydaní tej faktúry a vyhotovení aj po jej splatnosti takže už v čase, ktorý nevlýva priamo na tú sumu alebo na to konanie, zároveň poukázal na to, že predmetom iného konania pre iným orgánom bolo zistené, že v tomto období tam naozaj sa trvale nezdržoval odporca bol tam nájomca, ktorému na základe pobytu tohto nájomcu je podozrenie z neoprávneného odberu, ktorý však už má na svedomí nájomca a na základe vyšetrovania neoprávneného odberu v predmetnej nehnuteľnosti rok po tom, ako bola vydaná faktúra, ktorá je predmetom konania tak bolo zistené, že mohlo dôjsť k porušeniu plomby, takže právny zástupca odporcu to vidí tak, že pravdepodobne neskorší nájomca, ktorý v zmysle

bol zodpovedný aj za úhradu energií podľa zmluvy tak pravdepodobne vykonal neoprávnené úkony na meradle, čo mohlo spôsobiť sumu 16640, ktorá je nižšia ako štartovacia suma.

Dňa 14.6.2012 bolo doručené písomné vyjadrenie navrhovateľa tunajšiemu súdu, v zmysle ktorého uvádza, že celkovým prehľadom ročne fakturovaných istín výsledkov odčítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie 2006 až 2010 nedisponuje, nakoľko odporcu sa týka len obdobie od 15.4.2009 do 7.10.2009, počiatočný stav plynomeru je uvedený a odporcovým podpisom potvrdený v zmluve o dodávke, súčasne oznámili, že pôvodný veriteľ nezaevidoval zo strany odporcu žiadnu reklamáciu k fakturovaným stavom.

Právny zástupca odporcu doručil tunajšiemu súdu dňa 28.6.2012 písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že navrhovateľ si nespĺnil súdom uloženú povinnosť nepredložil vyžiadaný prehľad ročne fakturovaných istín, výsledky odčítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie rokov 2006 - 2010 ani písomné vyjadrenie k protokolu o demontáži a k spornému obdobiu od 15.4.2009 do 18.4.2009. Podľa právneho názoru odporcu majú pre dokazovanie v predmetnej právnej veci zásadný význam a bez ich predloženia nie je možné ustáliť, že pohľadávka navrhovateľovi voči odporcovi skutočne vznikla v navrhovateľom tvrdenej výške ako aj skutočnosti či a do akej miery je za spotrebu v navrhovateľom tvrdenej výške zodpovedný odporca. Právny zástupca odporcu uviedol, že navrhovateľ nepredložil žiadny z dôkazov, ktorým by vyvrátil argumentáciu odporcu a nepochybne preukázal oprávnenosť svojho nároku. Jedinou skutočnosťou, ktoré je jednoznačne navrhovateľom preukázaná je existencia zmluvy o dodávke plynu zo dňa 15.4.2009, pri podpísaní ktorej stav plynomeru vykazoval 16824 m³, ktorú skutočnosť ani odporca nespochybňoval. Pokiaľ ide o faktúru č. 7415569419, táto je v celom rozsahu sporná, nakoľko na jej prvej strane sa uvádza, že sa ňou fakturuje spotreba za obdobie 15.4.2009 do 18.5.2009 avšak na druhej strane sa už o uplatňovanej sume hovorí o fakturovanej čiastke od 1.1.2008, pričom však odporca zmluvu s SPP, a.s., podpísal až 15.4.2009 a predmetnú nehnuteľnosť nadobudol do vlastníctva od predchádzajúceho vlastníka dňa 3.11.2008. V súlade s uvedeným sa odôvodnene odporca domnieva, že v predmetnej faktúre mu bol fakturovaný aj odber plynu za predchádzajúce obdobie, čo od neho nemožno v žiadnom prípade požadovať a je to aj v rozpore s bodom 2.2 obchodných podmienok SPP, a.s., pri výklade ktorého dôjdeme k právnomu záveru, že odberateľ sa zaväzuje zaplatiť cenu za dodávaný a ním odobratý plyn. Práve za účelom vyvrátenia rozporu plnosti predmetnej faktúry požadoval súd predloženie prehľadu ročne fakturovaných istín, avšak navrhovateľ na uvedenú požiadavku reagoval iba konštatovaním, že ním nedisponuje, čo len potvrdzuje odôvodnenú obavu odporcu, že mu bol fakturovaný aj cudzí odber plynu a podľa názoru odporcu navrhovateľ v tejto časti absolútne neuniesol dôkazné bremeno. Taktiež záhadnejšie vyznieva vyjadrenie odporcu, že nedisponuje výsledkami odčítavania plynomeru, č. 14294010 za obdobie 2006 - 2010 nakoľko odporcu sa týka len obdobie od 15.4.2009 do 7.10.2009. Podľa nášho názoru apríl a máj roku 2009 patria do obdobia medzi rokom 2006 a rokom 2010, a pokiaľ navrhovateľ tvrdí, že konečný stav plynomeru predstavoval dňa 18.5.2009 odber 19851 m³, mal by túto skutočnosť aj nepochybne exaktne preukázať, nakoľko tento údaj vyplýva jedine z „podozrivej“ faktúry a nebol predložený žiadny doklad o tom, že by skutočne bol vykonaný fyzický odpočet na odbernom mieste neexistuje ani žiadny záznam o vykonaní odpočtu a odporca opakovane tvrdí, že nikomu ani neumožnil takýto odpočet na svojom pozemku vykonať a nikto o to ani v rozhodnom období nepožiadaval. Zo žiadneho z predložených dôkazov nevyplýva, že stav plynomeru bol dňa 18.5.2009 v navrhovateľom tvrdenej výške a bolo úlohou navrhovateľa sa s touto skutočnosťou vysporiadať, ktorú úlohu doposiaľ navrhovateľ nespĺnil a neuniesol k tvrdenému dôkazné bremeno, nakoľko jediný ním predložený doklad je pochybná faktúra, ktorá by aj v prípade jej vecnej správnosti (v rovine hypotéz) bola len daňovým dokladom a nie dokladom o skutočnom odbere. Práve z dôvodu preukázania skutočného stavu plynomeru ku dňu 18.5.2009 je nevyhnutné predložiť výsledky odpočítavania plynomeru za súdom a odporcom požadované obdobie, avšak navrhovateľ podľa vlastného vyjadrenia takýmto dokladom nedisponuje. Ostatné dôkazy predložené súdu ako prílohy podania navrhovateľa zo dňa 28.5.2012 nemajú k predmetu konania takmer žiadnu výpovednú dôkaznú hodnotu. Odporca zároveň uviedol, že z dôkazov predložených odporcom ani v najmenšom nevyplýva, že odporca skutočne v posudzovanom období odobral 2757 m³ zemného plynu, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že ide o spotrebu na úrovni ročnej spotreby rodinného domu, pričom navrhovateľ tvrdí, že ide o spotrebu za 34 dní a navyše v jarných mesiacoch, keď u možno hovoriť o konci vykurovacieho obdobia. Navrhovateľ sa k sporným skutočnostiam vôbec nevyjadril, neuviedol ani stanovisko, prečo boli mesačné preddavkové platby stanovené vo výške 122 eur, keď predpokladom pre ich určenie mala byť mesačná spotreba, ktorá predstavovala podľa tvrdenia odporcu odber 2757 m³, ktorých cena bola

vyčíslená na sumu 1.269,08 eur. Odporca má za to, že pokiaľ navrhovateľ nepredloží súdom vyžiadané listiny výsledky odčítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie od 2006-2010, prehľad fakturovaných istín za roky 2006-2010, vyjadrenie k spornému obdobiu od 15.4.2009 do 18.5.2009 nie je možné spravodlivo uložiť odporcovi povinnosť nahradiť navrhovateľovi požadovanú sumu. Navrhol, aby súd vyžiadal od navrhovateľa dôkaz o spôsobe vykonania odpočtu zo dňa 18.5.2009 a o tom, že bol tento odpočet skutočne vykonaný ako vyjadrenie k výške v stanovení preddavkových platieb a podkladu pre ich výpočet.

Dňa 13.9.2012 právny zástupca navrhovateľa doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie, v zmysle ktorého uvádza, že mesačné preddavky sú vypočítané na základe skutočnej spotreby za predchádzajúce obdobie v prípade tejto zmluvy, nakoľko bola nová sa vychádzalo z predpokladaného ročného odberu uvedeného v zmluve, t. j. 3000 m³ v prílohe pripojil podklad pre výpočet preddavkových platieb za rok 2009. Dôkazom o spôsobe vykonania odpočtu zo dňa 18.5.2009 a o tom, že tento bol skutočne vykonaný nedisponujú.

Dňa 26.10.2012 právny zástupca odporcu doručil tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie, v ktorom najmä uvádza, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno ohľadne ním tvrdených skutočností preukazujúcich uplatnený nárok, nakoľko nepredložil dôkazy, bez ktorých nie je možné považovať jeho nárok za preukázaný, konkrétne výsledky odpočítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie od 2006-2010, prehľad fakturovaných istín za roky 2006-2010, vyjadrenie k spornému obdobiu od 15.4.2009 do 18.5.2009 ani dôkaz o spôsobe vykonania odpočtu zo dňa 18.5.2009, resp. dokladu o tom, že odpočet bol skutočne vykonaný, pričom dôvodom ich nepredloženia môže byť aj skutočnosť, že uvedenú dôkazy by svedčili v neprospech samotného navrhovateľa.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal na pojednávaní konanom dňa 13.12.2012 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, za prítomnosti substituenta právneho zástupcu navrhovateľa, v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 O.s.p., a v neprítomnosti právneho zástupcu odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní a doručili tunajšiemu súdu podanie zo dňa 12.12.2012, v zmysle ktorého uviedli, že odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa vzdáva práva na verejné prejednanie veci za jeho súčasnej prítomnosti na pojednávaniach súdu, pričom má za to, že súd môže rozhodnúť vo veci na základe listinných dôkazov a vyjadrení účastníkov konania vo veci.

Substituent právneho zástupcu navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa 13.12.2012 vo svojej výpovedi uviedol, že medzi žalobcom a odporcom, resp. medzi právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená zmluva o dodávke plynu, žalovaný dôvodnosť nároku nenamieta, žalovaný si je vedomý, že za dodaný plyn nezaplatil. Čo sa týka výšky samotného nároku ide vlastne o jedinú spornú vec, čo sa týka skutkových okolností, iba odkazujeme na naše predošlé písomné vyjadrenia, nakoľko ako substitučný zástupca nedisponujem skutkovými dôkazmi avšak chcel by som uviesť k veci nasledovné, ak súd má za to, že výška nároku nie je dôvodná tak podľa nášho názoru je dôvodná aspoň sčasti, podľa zákona o energetike platí, pokiaľ nie je možné zistiť skutočnú výšku odobraného plynu postupuje sa podľa ustanovení, ktoré odkazujú na obvyklosť, teda vlastne platia zásady, ktoré sú bežné, známe v súkromnoprávných kódexoch, teda pokiaľ nie je možné zistiť výšku postupuje sa podľa obvyklosti, samozrejme v tomto prípade dokonca obvyklosť je ľahko vypočítateľná, nakoľko v zmysle Vyhlášky existujú presné pravidlá, ako k sume dospieť, avšak naďalej trváme na tom, že celý nárok je dôvodný. Rád by som sa vyjadril k trovám konania, podľa nášho názoru, ak by aj došlo k zamietnutiu žaloby, čo však sme toho názoru, že v celom rozsahu v žiadnom prípade dôjde k nej je možné sme presvedčení, že žaloba bola podaná dôvodne, nakoľko žalovanému boli doručené faktúry, ku ktorým sa nevyjadril, nepodal žiadne reklamácie, taktiež nereagoval na predžalobnú výzvu z toho dôvodu, ak by došlo k zamietnutiu žaloby žalobca konaním žalovaného sa dostal do omylu tak navrhol nepriznať náhradu trov konania. Ako dôkaz označujeme, navrhujeme, že predložíme súdu doklad, ktorý by preukazoval výšku odobratia plynu a výšku celkových nákladov v zmysle vyhlášky, podľa ktorej by sa počítalo, ak by podľa

zmluvy alebo faktickú výšku pri neoprávnenom odbere nebolo možné zistiť inak, teda v zmysle Vyhlášky o energetike.

Dňa 10.1.2013 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie navrhovateľa prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľa, v zmysle ktorého uviedol, že dňa 15.4.2009 vyplnil odporca zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, na základe ktorej poskytoval postupca odporcovi dodávky a predaj plynu v zmysle platných právnych predpisov, ktorými sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Postupca vystavil odporcovi faktúru za fakturačné obdobie od 15.4.2009 do 18.5.2010, faktúru č. 7415569419 na sumu 1.269,08 eur so splatnosťou 30.6.2009, odporca predmetnú faktúru neuhradil ani len čiastočne, zároveň ju ani u postupcu nereklamoval podľa čl. 4 bod 4.2 obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti je odberateľ oprávnený uplatniť reklamáciu bezodkladne, a to písomne, telefonicky alebo osobne na ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, ktoré zabezpečuje služby zákazníkom. V reklamácií je povinný uviesť dôvod jej uplatnenia. Zároveň si navrhovateľ dovoľuje uviesť, že v prípade ak mal odporca pochybnosti o meradle, resp. o nameranom množstve plynu mohol v zmysle čl. V. bod 5.4. OP požiadať o preskúšanie správnosti merania, čo však neurobil. Stav meradla s hodnotou 16824 m³ je stav na zmluve, ktorý odporca odsúhlasil pri prepise odberného miesta. Stav meradla s hodnotou 19581 m³ bol fyzicky odčítaný a následne vyfakturovaný. Navrhovateľ nedisponuje dôkazom o odpočte plynu, disponuje len vyjadrením SPP - Distribúcia, a.s., o vykonanom odpočte v prípade ak mal odporca pochybnosti o fakturovanom množstve plynu mal sa s reklamáciou obrátiť na postupcu. K protokolu o demontáži plynomeru č. 1429401 zo dňa 28.4.2010 s hodnotou 16640 m³ si navrhovateľ dovoľuje uviesť, že uvedené namerané množstvo nie je relevantné, nakoľko podľa posudku malo meradlo poškodené overovacie značky a je možný zásah odberateľa do meradla jeho manipulácia so stavom číselníka, k uvedeným tvrdeniam navrhovateľ prikladá zápis zo dňa 28.4.2010, fotodokumentáciu a posudok na meradlo č. 0131/312.05/10. Navrhovateľ zároveň poukazuje na to, že stav na meradle zo dňa 28.4.2010 pri demontáži je dokonca nižší ako stav meradla pri podpise zmluvy, čo potvrdzuje, že s meradlom bolo manipulované.

Dňa 21.1.2013 doručil právny zástupca odporcu tunajšiemu súdu písomné vyjadrenie, v zmysle ktorého najmä uvádza, že doklad o odpočte spotreby plynu zo dňa 28.4.2010 predložený navrhovateľom nie je žiadnym novým dôkazom a vo vzťahu k predmetu konania nemá žiadnu dôkaznú hodnotu v prvom rade tento doklad predložil súdu už odporca v rámci pojednávania vo veci dňa 26.1.2012 a preto uvedené nie je nový dôkaz ani nová skutočnosť, zároveň však tento doklad dôvodí o stave meradla spotreby v čase 11 mesiacov po fakturácii spotreby, ktorá je predmetom konania, teda nemá k spotrebe v období od 15.4.2009 do 18.5.2009 žiadny vzťah a výpovednú hodnotu. Pre úplnosť však odporca považuje potrebné poukázať na ďalšiu skutočnosť, ktorou je fakt, že odporca v čase od 1.7.2009 predmetnú nehnuteľnosť neobýval, nakoľko je prenajatá českému občanovi X., ktorý uvedenú nehnuteľnosť obýval aj v čase vykonania tohto, pre predmet konania irelevantného odpočtu zo dňa 28.4.2010, teda aj za prípadné poškodenie meracieho zariadenia nenesie zodpovednosť odporca. Odporca taktiež zdôrazňuje, že na túto skutočnosť poukázal už na pojednávaní vo veci dňa 26.1.2012, pričom do spisu bola založená aj predmetná nájomná zmluva so X.. Samotné poškodenie meracieho zariadenia rok po spornom období však ani čiastočne nepreukazuje, že odporca odoberal za 34 dní množstvo, ktoré je celoročnou spotrebou bežných rodinných domov a navyše, keďže stav meradla podľa faktúry mal byť dňa 18.5.2009 vo výške 19581 m³ a po poškodení o rok neskôr len 16640 m³, teda o takmer 3000 m³ vyšší svedčí o tom, že v rozhodnom čase nemohlo dôjsť zo strane odberateľa k zásahu do meradla tak, ako tvrdí navrhovateľ, ktorý naopak sám nevie uviesť ako dospel on, resp. pôvodný navrhovateľ SPP - Distribúcia, a.s., k odpočtu dňa 18.5.2009.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, za prítomnosti substituenta právneho zástupcu navrhovateľa, v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p., a za neprítomnosti právneho zástupcu odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a v čas vykázané, pričom sa ospravedlnili z neúčasti na pojednávaní.

Substituent právneho zástupcu navrhovateľa vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 21.3.2013 uviedol, že čo sa týka vyjadrenia odporcu zo dňa 1.3.2013 sú tam len skutočnosti, ktoré už boli prezentované v iných vyjadreniach odporcu, čiže vlastne nebolo uvedené nič nové. Čo sa týka nášho stanoviska k veci zotrávame na všetkých doterajších písomných aj ústnych prednesoch v tejto veci, poukážeme na to, že na základe zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, bola odporcovi vystavená faktúra za fakturačné obdobie od 15.4.2009 do 18.5.2009 na sumu 1.269,08 eur na základe fyzického odpočtu zemného plynu, ktorý vykonal postupca predmetnej pohľadávky my poukážeme na to, že suma nebola zo strany odporcu uhradená ani len čiastočne a tak isto túto u postupcu ani nereklamoval, tak isto ani nepožiadaval o preskúšanie správnosti odpočtu plynu, poukážeme na to, na základe vyjadrenia postupcu, že stav meradla bol v predmetnom období, ktoré bolo vyfakturované 19 851 m³ a tak isto poukážeme na to, že čo sa týka meradla tak v súvislosti s predloženým protokolom o demontáži plynomeru zo dňa 28.4.2010, ktoré vykazovalo hodnotu 16 640 m³ uvedené namerané množstvo v tomto konaní nie je relevantné, nakoľko podľa posudku toto meradlo malo poškodené overovacie značky a zásah odberateľa do meradla, podľa nášho názoru v tomto prípade bol preukázaný a v tomto prípade neobstojí ani fakt, že bola tam predložená zo strany odporcu aj nájomná zmluva, pretože v rozhodujúcom období bol ako odberateľ plynu prihlásený odporca. Odporca jeho jedinou argumentáciou je len výška odobratého plynu čo však nie je preukázané, že toto fakturované množstvo plynu v skutočnosti aj neodobral, poukážeme aj na to, že vzhľadom na to, že nebola táto faktúra ani reklamovaná nereagoval ani na predžalobné výzvy právneho predchodcu alebo teda postupcu v tomto prípade bol postupca uvedený do omylu a vzhľadom na to podal aj návrh na vydanie platobného rozkazu vo veci. Vzhľadom na to by chceli poukázať, že v prípade, ak by tomuto návrhu nebolo vyhovené, žiadajú v tomto prípade, aby neboli priznané odporcovi trovy právneho zastúpenia ani trovy konania, z tohto dôvodu, že jeho správaním alebo nesplnením povinnosti v zmysle zmluvy, ktorú uzatvoril s postupcom bol tento uvedený do omylu a z tohto dôvodu bola podaná aj žaloba. Poukázal na to, že vychádzajú zo zmluvy o dodávke plynu, ktorej súčasťou sú aj obchodné podmienky konkrétne čl. IV. bod 4.2 obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, kde je uvedené, že odberateľ je oprávnený uplatniť reklamáciu bezodkladne a to písomne, telefonicky alebo osobne, na ktoromkoľvek zákazníckom centre dodávateľa, v reklamacii je povinný uviesť dôvody uplatnenia a v prípade ak mal odporca pochybnosti o meradle alebo nameranom množstve mohol v zmysle čl. V. bod 5.4 OP požiadať o preskúšanie správnosti merania, čo však on nepožiadaval tak isto čo sa týka predžalobnej výzvy, tá bola odporcovi zasielaná, žiadnym spôsobom nereagoval a preto, že faktúru ani nerozporoval v predsúdnom konaní, žalobca pristúpil k tomu, že podal žalobu a uplatnil si tento nárok. Máme za to, že správaním odporcu došlo k tomu, že si tento nárok uplatnil aj pred súdom. Vzhľadom na ustanovenie § 150 O.s.p., z dôvodov hodného osobitného zreteľa, kedy vlastne súd môže prihliadnuť na tieto dôvody a z týchto dôvodov aj nepriznať túto náhradu trov v konaní žalovanému.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s zmluvou o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, s faktúrou č. 7415569419 zo dňa 25.5.2009 so splatnosťou dňa 30.6.2009 fakturačné obdobie 15.4.2009 až 18.5.2009, s predžalobnou upomienkou zo dňa 17.12.2009, s odporom proti platobnému rozkazu doručené tunajšiemu súdu dňa 20.10.2010, s montážnym listom meradla zo dňa 28.4.2010, so zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka medzi zmluvnými stranami postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Úderníka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803 a postupcom Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256 zo dňa 22.6.2011, s výpisom z listu vlastníctva č. XX, zo dňa 21.6.2010, so zmluvou o nájme uzatvorenou podľa ustanovenia § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov medzi prenajímateľom P. N., nar. XX.X.XXXX, bytom X. cesta 9, O. a nájomcom X. D., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/X, G., V. republika zo dňa 1.7.2009, s obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - Distribúcia, a.s., s účinnosťou od 1.1.2009, so zápisom zo dňa 28.4.2010 o neoprávnenom odbere zemného plynu u odberateľa, s výsledkami odpočtu z čl. I. 159, s cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, ktorých odberné miesta sú pripojené do distribučnej siete SPP - Distribúcia, a.s., ev. č. D/1/2009 vydaný v zmysle rozhodnutia Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 0019/2009/P zo dňa 27.11.2008 a prílohou č. 1, s fotodokumentáciou príslušného meradla, s posudkom na meradlo č. 0131/312.05/10, dátum posúdenia meradla 7.5.2010, dátum vydania posudku 10.5.2010, s

mailovou správou zo dňa 18.12.2012 z č. I. 235-236, s obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 20 ods. 1 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov¹⁵⁾ majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom¹⁾ určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti majú právo na vymedzenom území na dodávku elektriny a plynu v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré sú stanovené alebo určené transparentne.

Podľa § 20 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, dodávateľ elektriny a dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre¹⁷⁾ odberateľa elektriny v domácnosti a odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny a za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia. Informácia o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu obsahuje najmä cenu za

- a) nákup elektriny alebo plynu,
- b) obchodnú činnosť dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
- c) prepravu plynu,
- d) distribúciu elektriny vrátane prenosu alebo distribúciu plynu,
- e) skladovanie plynu,
- f) straty pri prenose elektriny a distribúcii elektriny,
- g) systémové služby v elektroenergetike,
- h) prevádzkovanie systému v elektroenergetike.

Podľa § 48 ods. 2 písm. c) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, dodávateľ plynu je povinný poskytovať odberateľom informácie týkajúce sa cien a technických podmienok dodávky a koncovým odberateľom plynu aj informácie týkajúce sa skladby ceny za dodávku plynu.

Podľa § 49 ods. 5 písm. b) zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, vlastník alebo správca dotknutej nehnuteľnosti, do ktorej je dodávaný plyn, je povinný umožniť prevádzkovateľovi distribučnej siete nevyhnutný prístup k tomuto odbernému plynovému zariadeniu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete určeným meradlom,

ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne overuje správnosť jeho merania.

Podľa § 54 ods. 6 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, základom pre účtovanie dodávky plynu medzi dodávateľom a odberateľom je dodané množstvo energie. Toto množstvo energie je súčinom spaľovacieho tepla objemového za účtovacie obdobie a dodaného objemu plynu. Podrobnosti zásad prepočtu objemových jednotiek množstva na energiu a podmienky, za ktorých sa vykonáva stanovenie objemu plynu a spaľovacieho tepla objemového, ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 54 ods. 7 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom.

Podľa § 54 ods. 8 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, ak má odberateľ plynu alebo dodávateľ pochybnosti o správnosti merania údajov o dodávke plynu alebo odbere plynu určeným meradlom alebo zistí na určenom meradle chybu, má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete o preskúšanie určeného meradla. Prevádzkovateľ prepravnej siete alebo prevádzkovateľ distribučnej siete je povinný do 15 dní od doručenia písomnej žiadosti zabezpečiť výmenu určeného meradla a predložiť určené meradlo na preskúšanie.

Podľa § 59 ods. 1 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, neoprávneným odberom plynu je odber

- a) bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou,
- b) nemeraného plynu,
- c) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa nesprávne zaznamenáva odber plynu,
- d) bez určeného meradla alebo s meradlom, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom siete, alebo na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii,
- e) ak odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu; takýto odber sa za neoprávnený odber považuje odo dňa, keď odberateľ neumožnil prerušenie dodávky plynu,
- f) ak odberateľ nedodržiaval obmedzenia určené dodávateľom plynu, prevádzkovateľom prepravnej siete, prevádzkovateľom zásobníka alebo prevádzkovateľom distribučnej siete,
- g) ak odberateľ nedodržiaval zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov s účinnosťou do 31.8.2009, ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ktorý ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný, pričom navrhovateľ na preukázanie svojich tvrdení nepredložil relevantné dôkazy. Z predložených listinných dôkazov má súd za preukázané, že odporca bol v období 15.4.2009 až 18.5.2009 odberateľom zemného plynu, ktorý bol dodávaný právnym predchodcom navrhovateľa odporcovi do odberného miesta T., orientačné číslo XX/A, XXX XX T. s predpokladaným ročným odberom 31 872 kW/h, s predpokladaným ročným odberom v m³ 3000 s dohodnutou tarifou D3 s počiatočným stavom plynomeru č. 14294010 stav pri podpise zmluvy o dodávke plynu 16824, pričom medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti dňa 15.4.2009, t. j. odporca bol faktickým odberateľom plynu. V predmetnom konaní medzi účastníkmi konania nebolo sporné uzavretie zmluvy o dodávke plynu zo dňa 15.4.2009, medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovenským plynárenským priemyslom, a.s., Mlynské Nivy 44/A, 825 11 Bratislava, IČO: 35815256 a odporcom avšak sporné bolo v ad hoc vyúčtovanie výšky odberu plynu právnym predchodcom navrhovateľa, a to faktúrou č. 7415569419 vystavenou dňa 25.5.2009 so splatnosťou dňa 30.6.2009 za fakturačné obdobie od 15.4.2009 do 18.5.2009. Z vyúčtovacej faktúry č. 7415569419 vyplýva, že počiatočný stav na meradle č. XXXXXXXXBXXX bol 16824 m³, avšak konečný stav v zmysle vystavenej faktúry č. 7415569419 bol 19581 m³ a stav plynomeru v čase demontáže meradla ako vyplýva z montážneho listu meradla bol stav počítadla 16640 m³, zároveň z faktúry č. 7415569419 z harmonogramu budúcich preddavkových platieb za opakované dodávky vyplýva, že predmetné budúce preddavkové platby boli stanovené vychádzajúc z ročného odberu zemného plynu odporcom mesačne vo výške 122 eur spolu ročne 1.342 eur, zároveň v predmetnej faktúre je sporné vyúčtovanie právnym predchodcom navrhovateľa fakturovaných čiastok od 1.1.2008, pričom následne fakturované čiastky sú uvedené za obdobie od 15.4.2009 do 18.5.2009, kedy súd nemal jednoznačne za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa si vyúčtoval výšku odobratého plynu skutočne za obdobie 34 dní a nie za obdobie od 1.1.2008 do 18.5.2009. Súd konštatuje, že uvedený stav robí faktúru chybnou vystavenou, pričom skutkový stav nebol totožný s vyúčtovaním odberu plynu. Ak navrhovateľ uvádzal, že došlo k manipulácii s plynomerom mal vyúčtovať odporcovi nárok na náhradu škody vyplývajúcej z neoprávneného odberu, ktorý by sa bol zobrazil v samotnej faktúre, zároveň navrhovateľ nepredložil vyžadovaný prehľad ročne fakturovaných istín, výsledky odčítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie rokov 2006-2010, keď s poukazom na ustanovenie § 120 ods. 1 veta prvá O.s.p., účastníci konania sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení citované ustanovenie stanovuje dôkaznú povinnosť účastníkov v sporovom konaní, to značí povinnosť označiť dôkazy na preukázanie pravdivosti ich tvrdení, účastník, ktorý neoznačil dôkazy, potrebné na preukázanie svojich tvrdení nesie nepriaznivé dôsledky v podobe rozhodnutia súdu, ktoré bude vychádzať zo skutkového stavu zisteného na základe vykonaných dôkazov. Rovnaké následky postihujú aj toho účastníka, ktorý navrhol dôkazy o pravdivosti svojich tvrdení, no hodnotenie vykonaných dôkazov súdom vyústilo do záveru, že dokazovanie potvrdilo pravdivosť jeho skutkových tvrdení, zákon určuje dôkazné bremeno ako procesnú spôsobilosť účastníka za výsledok konania, pokiaľ je určený výsledkom vykonaného dokazovania. Dôsledkom toho, že tvrdenie účastníka je preukázané v tom zmysle, že súd ho považuje za pravdivé a na základe dôkazov, ktoré súd vykonal aj bez návrhu, je pre účastníka priaznivé rozhodnutie, aby účastník mohol splniť svoju zákonnú povinnosť označiť potrebné dôkazy musí najmä splniť svoju povinnosť tvrdenia. Predpokladom dôkaznej povinnosti je tvrdenie skutočností účastníkom (tzv. bremeno tvrdenia), ak účastník nesplní svoju povinnosť tvrdiť skutočnosti rozhodné z hľadiska hypotézy právnej normy, spravidla ani nemôže splniť dôkaznú povinnosť. Splnenie povinnosti tvrdenia (unesenia bremena tvrdenia) má za následok, že skutočnosť, ktorú účastník tvrdil (ktorá vyšla inak v konaní na javo) spravidla nebude predmetom dokazovania, ak ide o skutočnosť rozhodnú podľa hmotného práva unesenie bremena tvrdenia o skutočnosti bude mať pre účastníka väčšinou za následok pre neho priaznivé rozhodnutie zákon účastníkom ukladá povinnosť tvrdiť potrebné skutočnosti (potrebnosť ako okruh rozhodujúcich skutočností) je určený hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov (zásadne určuje rozsah dôkazného bremena, t. z. okruh skutočností, ktoré musia byť ako rozhodné preukázané a nositeľa dôkazného bremena). V prerokovávanej veci mal navrhovateľ dôkazné bremeno preukázania

ním tvrdenej výšky pohľadávky a zároveň aj v akej výške je zodpovedný odporca za odber plynu vyúčtovanej faktúrou č. 7415569419. V danom prípade bremeno dôkazu spočívalo na navrhovateľovi. Vzhľadom na to, že navrhovateľ nedoložil vyžadovaný prehľad ročne fakturovaných istín, výsledky odčítavania plynomeru č. 14294010 za obdobie rokov 2006 až 2010 nebolo možné ustáliť spotrebu za predchádzajúce obdobie ani porovnať výšku preddavkov, ktoré sú v zmysle vyúčtovanej spotreby za 34 dní nízke. Navrhovateľ v ad hoc neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal skutočnú výšku odberu plynu odporcom, pričom nebolo spravodlivo možné zaviazať odporcu na plnenie povinnosti, ktorej výška v predmetnom konaní nebola preukázaná. Pokiaľ sa navrhovateľ odvolával na posudok o meradle č. 0131/312.05/10 vydaný dňa 10.5.2010 s platnosťou overenia do 31.12.2012 poukazoval na skutočnosť, že meradlo malo poškodené overovacie značky a je možný zásah odberateľa do meradla a jeho manipulácia so stavom číselníka, pričom predložil zápis zo dňa 28.4.2010 fotodokumentáciu a posudok na meradlo č. 0131/312.05/10 a na skutočnosť, že stav na meradle zo dňa 28.4.2010 pri demontáži je dokonca nižší ako stav meradla pri podpise zmluvy, čo podľa názoru navrhovateľa potvrdzuje, že s meradlom bolo manipulované vyplýva z posudku na meradlo č. 0131/312.05/10 najmä skutočnosť, že stav plynomera vyhovuje, je nepoškodený, stav počítadla vyhovuje, mechanizmus je nepoškodený, pričom došlo len k poškodeniu overovacej značky a bol označený stav overovacích značiek ako nevyhovujúci v zmysle posudku Slovenskej legálnej metrológie, n.o., Metrologické pracovisko Bratislava, oddelenie technických veličín laboratórium prietoku, so sídlom Geologická 1, 822 11 Bratislava, pričom v tomto konaní bolo preukázané, že demontáž meradla bola vykonaná v roku 2010, pričom navrhovateľom uplatnená spotreba odobratého plynu bola fakturovaná za obdobie 34 dní od 15.4.2009 do 18.5.2009 a samotný navrhovateľ si v tomto konaní neuplatňoval nárok spočívajúci v neoprávnenom odbere plynu v zmysle § 59 zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /(§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu,

ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.