

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 8C/32/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112204100  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kandriková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112204100.4

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, právne zastúpeného JUDr. Oliverom Balážom, advokátom so sídlom v Bratislave, Zámocká 10 proti žalovanému: N. H., T. XX.XX.XXXX, T. H. C., Š. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou Z. H., T. XX.XX.XXXX, H. C., Š. XX, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sovietskych hrdinov 163/66, o zaplatenie úrokov z omeškania, takto

### rozhodol:

konanie **z a s t a v u j e**,

vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným žiaden z účastníkov **n e m á** právo **na náhradu** trov konania,

vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania,

**v r a c i a** žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 27,37 Eur prostredníctvom príslušného daňového úradu po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 13.02.2012 domáhal zaplatenia 569,13 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 569,13 Eur od 12.01.2011 do zaplatenia.

Žalobca písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 vzal svoju žalobu vo výške 569,13 Eur späť z dôvodu, že dlžná čiastka predstavujúca istinu žalovanej pohľadávky bola po podaní žaloby dňa 23.10.2012 uhradená. Preto súd uznesením č.k. 8C/32/2012-98 zo dňa 29.01.2013 konanie postupom podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. v tejto časti zastavil.

Podaním doručeným súdu dňa 18.03.2013 vzal žalobca svoju žalobu aj vo zvyšnej časti pozostávajúcej z úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 569,13 Eur od 12.01.2011 do 23.10.2012 späť a žiadal konanie zastaviť, nakoľko po úhrade istiny pohľadávky už nepožaduje zaplatenie príslušenstva pohľadávky a trov konania.

Podľa § 96 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti,

súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Nakoľko žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia § 96 O.s.p. konanie zastavil.

Žalobca dňa 13.02.2012 zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 34 Eur v kolkových známkach.

Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 €. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Pretože súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby pred začatím pojednávania, súd v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku kráteného o 6,63 Eur, čo predstavuje sumu 27,37 Eur.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny späť z dôvodu jej úhrady žalovaným a v časti zaplatenia úroku z omeškania bez uvedenia dôvodu. Z procesného hľadiska zaviniť zastavenie konania žalobca späťvzatím žaloby v časti týkajúcej sa úrokov z omeškania. Žalovaný po podaní žaloby zaplatil žalovanú istinu pozostávajúcu z neuhradenej ceny poskytnutých služieb, ale aj nedôvodne žalovanú istinu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur. Nakoľko žaloba bola dôvodne podaná len čo do sumy 237,19 Eur s príslušným úrokom z omeškania, súd mal za to, že účastníci mali len čiastočný, približne rovnaký úspech a preto o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rovnaký záver o náhrade trov konania platí aj vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na žalovanej strane, pretože podľa § 93 ods. 4 O.s.p. podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktoré v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Aj keď si vedľajší účastník uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, súd o týchto rozhodol rovnako ako o trovách konania samotných účastníkov tak, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.