

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 13C/32/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913203056  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913203056.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zast. Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36613843, proti odporkyni: W. S., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX, Š., za účasti vedľajšieho účastníka konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, AK Nám. SNP č. 7, Stropkov, o zaplatenie 495,97 Eur s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa súd z a m i e t a.

II. Odporkyni voči navrhovateľovi súd trovy konania nepriznáva.

III. Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi konania trovy konania vo výške 146,99 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania JUDr. Ambróza Motyku, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ pôvodne domáhal voči odporcovi Y. S., zaplatenia žalovanej sumy 495,97 Eur s prísl. z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov na základe Zmluvy o pripojení XXXXXX zo dňa 10.5.2005, ktorú s ním uzavrel v minulosti poskytovateľ služieb Slovak Telecom a.s. Bratislava, od ktorého navrhovateľ pohľadávku voči odporcovi získal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2007. Konanie sa viedlo pôvodne pod č.k. 13C 116/2012.

Oznámením zo dňa 12.1.2012 (došlo súdu dňa 16.1.2012) oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania na strane odporcu a proti platobnému rozkazu v tejto veci vedľajší účastník konania podal odpor v zákonnej lehote, kde vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku.

Navrhovateľ podaním zo dňa 25.6.2012 navrhol pribrať do konania odporkyňu Natáliu Fakovu a o jeho návrhu rozhodol súd uznesením č.k. 13C 116/2012-80 zo dňa 23.8.2012, ktorým W. S. pribral do konania na strane odporcu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.4.2012.

Následne vzal navrhovateľ voči odporcovi v 1. rade Y. S. návrh späť a žiadal konanie voči nemu zastaviť. Súd uznesením č.k. 13C 116/2012-135 zo dňa 18.1.2013 konanie voči Y. S. zastavil a vec o nároku navrhovateľa voči W. S. vylúčil na samostatné konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2013.

Navrhovateľ v pôvodnom návrhu na začatie konania poukázal na Zmluvu o pripojení zo dňa 10.5.2005 č. XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavrel Y. S. so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle z.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe nej Slovak Telecom, a.s. poskytoval Y. S. telekomunikačné služby špecifikované v zmluve za zmluvne dohodnutých podmienok a odporca sa zaviazal zaplatiť za cenu stanovenú v Zmluve a v Tarife ST. Pohľadávka Slovak Telecom, a.s. voči Y. S. ako dlžníkovi bola postúpená navrhovateľovi Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2007, súd preto konštatuje, že aktívna legitímácia navrhovateľa na podanie návrhu v tejto veci bola preukázaná.

Navrhovateľ svoj nárok v konaní voči odporkyni W. S. odvodzuje od Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznání dlhu zo dňa 11.12.2010, na základe ktorej pristúpila k záväzku dlžníka Y. S. a zaviazala sa zaplatiť istinu vo výške 507,67 Eur.

Vedľajší účastník konania namietal, že Dohoda nie je podpísaná dlžníkom a keďže uznať dlh môže účinne jedine dlžník, nie je možné tento právny úkon považovať za uznanie dlhu. Ak by aj dlžník dohodu podpísal, je potrebné ju považovať za neplatnú, lebo ide o formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka, prípadne osobou pristupujúcu k záväzku a ani jedna z týchto osôb nemala možnosť ovplyvniť jej obsah. Takto pred formulovaná Dohoda nemôže byť pre priemerného spotrebiteľa zrozumiteľná a určitá, lebo inštitúty uznania záväzku, premlčania prípadne rozhodcovskej doložky ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Konanie navrhovateľa, ktorý neuplatnil nárok v čas v súdnom konaní a už ako premlčanú pohľadávku neprijateľným spôsobom vnútil dlžníkovi na uznanie na podpis formulára o uznání premlčaného záväzku považoval za nekalú obchodnú praktiku a podpísaním takejto dohody sa v každom prípade právne postavenie dlžníka ale aj osoby, ktorá pristúpila k takémuto záväzku, zhoršilo a privodilo mu značnú ujmu, čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ. Tvrdil, že uzavretie takejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, lebo pri jej uzavretí neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľ využil omyl a lešť, aby dosiahol uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľa. Nemožno teda poskytnúť súdnu ochranu právu, ktoré je uplatňované po použití nekalej obchodnej praktiky a je v rozpore s dobrými mravmi. Okrem toho namietal, že dohoda ako právny úkon je pre svoju nezrozumiteľnosť, neurčitosť, rozpor s dobrými mravmi a rozpor s kogentnými ustanoveniami spotrebiteľského práva neplatná. Žiadal teda, aby voči odporkyni W. S. návrh zamietol, lebo vychádza z neplatnej dohody, ktorá je výsledkom nekalej obchodnej praktiky navrhovateľa nielen v tomto, ale aj pri iných prípadoch, voči viacerým spotrebiteľom na Slovensku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, Zmluvou o pripojení zo dňa 25.4.2005, Dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznání záväzku č. spisu 682193 zo dňa 11.12.2010 a zistil tento skutkový stav veci:

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že zaplataenia žalovanej sumy voči odporkyni domáhajú na tom skutkovom základe, že v minulosti Slovak Telecom, a.s. na základe Zmluvy o pripojení uzavretej s Y. S. (pôvodným odporcom) poskytoval mu telekomunikačné služby, za ktoré mal platiť pravidelne dohodnutú úhradu. Vzhľadom k tomu, že nárok uplatnený voči Y. S. bol v čase podania žaloby premlčaný a vedľajší účastník konania vzniesol námietku premlčania, voči tomuto odporcovi zobrali návrh späť akceptujúc námietku premlčania uplatnenú v konaní. Voči odporkyni sa domáhali zaplataenia žalovanej sumy titulom Dohody z dňa 11.12.2010, ktorou pristúpila k záväzku Y. S.. Nevedeli súdu ozrejmiť prečo na dohode chýba podpis dlžníka, nie je uvedená výška splátok, na ktorých sa s odporkyňou navrhovateľ dohodol, nie je dohodnutá splatnosť splátok a dlh nie je bližšie špecifikovaný.

Odporkyňa sa k návrhu písomne vyjadrila a potvrdila uzavretie Dohody s navrhovateľom, na základe ktorej dlh spláca po 20,-- Eur. Poukázala na to, že je invalidná dôchodkyňa, je zdravotne postihnutá, nepočujúca, má nízky príjem, sotva jej postačuje na pokrytie najnutnejších životných potrieb, lebo okrem invalidného dôchodku, ktorý poberá vo výške 214,-- Eur iný príjem nemá.

Navrhovateľ potvrdil, že odporkyňa v zmysle dohody zaplatila 2 krát po 10 € čo bolo zohľadnené už pri podaní návrhu. Od podania návrhu žiadnu splátku neposlala.

Z Dohody o uzavretí splátkového kalendára o uznaní záväzku č. spisu 682193 súd konštatuje, že bola uzavretá dňa 11.12.2010. Dlžník je v tejto dohode označený ako Y. S., chýba tam jeho rodné číslo, dátum narodenia, adresa ako aj číslo občianskeho preukazu. V bode 1.3 je osoba prístupujúca k záväzku podľa § 533 OZ uvedená odporkyňa W. S.. V bode 2 Dohody je zakotvené, že dlžník a osoba prístupujúca k záväzku uznáva čo do právneho dôvodu aj výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe Zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom Slovak Telecom, a.s. č. zmluvy XXXXXXXXXXXX bez uvedenia dátumu vo výške 507,67 Eur a príslušenstva pohľadávky podľa Zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 76,35 Eur. V bode 3 Dohody absentuje výška dohodnutej splátky, ktorou sa zaviazali tieto osoby dlh splácať. Nie je uvedený dátum splátky, splatnosť prvej splátky. V bode 3 bod 1 Dohody dlžník a osoba prístupujúca k záväzku prehlásili, že majú vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Na zmluve chýba podpis dlžníka Y. S., nachádza sa tam podpis W.N. S. a za navrhovateľa dohodu podpísala I. Y..

Po prevedení dokazovania súd právne uzatvára:

Súd konštatuje, že zmluvu, ktorú uzavrel pôvodný veriteľ Slovak Telecom, a.s. s dlžníkom Miroslavom Fakom treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu a posudzovať ju nielen v súlade so z. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ale aj podľa zákona č. 634/2001 o ochrane spotrebiteľa a ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu konania v dôsledku vznesenej námietky premlčania bol návrh voči Y. S. vzatý späť sa súd v ďalšom nezaoberal Zmluvou o pripojení ako takou, jej platnosťou a obsahom lebo zaplataenia žalovanej sumy voči odporkyni Natálii Fakovej sa navrhovateľ nedomáhal z titulu Zmluvy ale z titulu Dohody zo dňa 11.12.2010 ako osoby prístupujúcej k záväzku podľa § 533 OZ.

Podľa § 533 OZ kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzkov, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. Ustanovenie § 531 ods. 4 tu platí obdobne.

Z obsahu Dohody vyplýva, že obsahuje v sebe kumulatívne dva právne úkony, a to uznanie dlhu dlžníkom v zmysle § 588 OZ a prístupenie k záväzku podľa § 533 OZ.

Z Dohody zo dňa 11.12.2010 vyplýva, že na nej chýbajú identifikačné údaje dlžníka Miroslava Faka a jeho podpis, preto Dohodu o uznaní záväzku vo forme, ktorú predložil navrhovateľ v konaní, nemožno považovať za platné uzavretie dohody o uznaní dlhu v zmysle § 588 OZ, a preto nemôžu z nej pre dlžníka vyplývať žiadne právne následky. Dlžník v Dohode nie je presne špecifikovaný, na Dohode chýba jeho podpis, pohľadávka, ktorá mala byť dlžníkom uznaná nie je presne špecifikovaná, v Dohode chýba výška dohnutej mesačnej splátky a jej splatnosť. Dohoda je neurčitá, nezrozumiteľná, je v rozpore s dobrými mravmi lebo ju navrhovateľ vnútil odporkyni využívajúc jej neznalosť, nevedomosť a neschopnosť posúdiť význam jej konania a následky z toho vyplývajúce. To všetko spôsobuje neplatnosť takého právneho úkonu.

Súd konštatuje, že v prípade platného prístupenia k záväzku by museli byť dlžník a osoba prístupujúca k záväzku zaviazaní spoločne a nerozdielne, ale dlžník už nie je účastníkom konania, voči nemu bol návrh vzatý späť a okrem toho na dohode chýba jeho podpis teda k platnému uznaniu záväzku podľa § 588 OZ nikdy nedošlo.

Súd konštatuje, že podpísaním Dohody si odporkyňa ako spotrebiteľ zhoršila svoje postavenie a privodila si značnú ujmu čo je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ. Aj keď v pôvodnom zmluvnom vzťahu vystupoval ako dlžník Y. S., ktorého je potrebné považovať za spotrebiteľa ale keďže dohodou o prístupení k záväzku sa

má zabezpečiť plnenie dlhu z titulu spotrebiteľskej zmluvy, zvýšená zákonná ochrana sa musí vzťahovať aj na odporkyňu, ktorú tiež treba považovať v tomto zmysle za spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že súd považuje aj Dohodu, z ktorej sa navrhovateľ domáha plnenia za neplatnú, návrh zamietol.

Odporkyňa mala v konaní úspech, trovy konania nežiadala, a tak jej súd podľa § 142 ods. 1 OSP v spojitosti s § 151 ods. 1 OSP trovy nepriznal.

O trovách vedľajšieho účastníka konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 OSP a priznal mu právo na náhradu trov konania vychádzajúc z tarifnej hodnoty sporu (§ 10 ods. 2 AT) vo výške 495,97 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané za 3 úkony právnej služby á 33,20 € (príprava a prevzatie zastúpenia, odpor, stanovisko zo dňa 16.10.2010) 3 x 7,63 Eur RP, 20 % DPH vo výške 24,50 Eur, spolu TPZ predstavujú 146,99 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli priznané v súlade s vyhl.č. MS SR č. 655/04 Z.z. v platnom znení.

Podľa § 149 ods. 1 OSP uložil súd navrhovateľovi trovy konania zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).