

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613200659
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613200659.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa I. Y., nar. XX.X. XXXX, bytom ul. R. XXX/XX, XXX XX G., právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti odporcovi N. H., nar. XX.X. XXXX, bytom G., ul. I. XXX/XX, XXX XX G., o neplatnosť darovacej zmluvy a zmluvy o zriadenie vecného bremena, takto

rozhodol:

U r č u j e, že darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 15.12.2010 uzatvorená medzi I. Y., nar. XX.X.XXXX ako darcom a N. H., nar. XX.X.XXXX ako obdarovaným je n e p l a t n á.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka vo výške 203,64 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 99,50 eura na účet Okresného súdu Svidník do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol návrh na určenie neplatnosti darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena zo dňa 15.12. 2010 uzatvorenej medzi I. Y., nar. XX.X. XXXX ako darcom a N. H., nar. XX.X. XXXX ako obdarovaným z dôvodu, že navrhovateľ bol uvedený pri prevode vlastníctva bytu na odporcu do omylu, teda nechal sa odporcom presvedčiť, že byt až do smrti bude jeho bytom a bude v ňom nerušene bývať (V - 642/2010, LV č. 2928 (čiastočný), k.ú. Stropkov, Obec Stropkov, pod B/3).

Podľa § 152 ods. 1 O.s.p. súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi (§ 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Právny úkon je neplatný, ak ho konajúca osoba urobila v omyle vychádzajúcom zo skutočnosti, ktorá je pre jeho uskutočnenie rozhodujúca, a osoba, ktorej bol právny úkon určený, tento omyl

vyvolala alebo o ňom musela vedieť. Právny úkon je takisto neplatný, ak omyl táto osoba vyvolala úmyselne. Omyl v pohnútke nerobí právny úkon neplatným (§ 49a Občianskeho zákonníka).

Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma (§ 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Darca sa môže domáhať vrátenia daru, ak sa obdarovaný správa k nemu alebo členom jeho rodiny tak, že tým hrubo porušuje dobré mravy (§ 630 Občianskeho zákonníka).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania - trovy právneho zástupenia na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Iva Babjaka vo výške 203,64 eura (jeden úkon právnej služby 60,07 eura (§ 11 ods. 1 Vyhlašky č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len AT), tri úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/AT), podanie návrhu na súd (§ 14 ods. písm. b/AT), účasť na pojednávaní (§ 14 ods. 1 písm.c/AT) dňa 21.3. 2013 - 3 x 60,07 = 180,21 eura, paušál 7,81 eura (§ 16 ods. 3/AT) = 23,43).

Na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú (§ 138 ods. 1 O.s.p.).

Uznesením zo dňa dňa 1. marca 2013 sp. zn. 4C/26/2013-21 súd priznal navrhovateľovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Priznaním oslobodenia, prechádza poplatková povinnosť na odporcu. Preto vyslovil, že odporca je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu štátu na účet Okresného súdu Svidník vo výške 99,50 eura. Poplatková povinnosť podľa zákona č. 71/1992 Zb., o súdnych poplatkoch položky 1, písm. b/sadzobníka súdnych poplatkov).

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol (§ 157 ods. 3 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.