

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412239
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123412239.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zastúpeného SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému 2/ A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C., v konaní o zaplatenie 642,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 2/ A. A., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 642,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 642,88 Eur od 27.02.2023 do zaplatenia s tým, že povinnosť žalovaného 2/ plniť žalobcovi zaniká v rozsahu plnenia žalovaného 1/ D. E., narodeného XX.XX.XXXX z platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 21Up/1584/2023 zo dňa 27.09.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 1/ dňa 12.12.2023, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný 2/ A. A., narodený XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že povinnosť žalovaného 2/ nahradiť trovy konania zaniká v rozsahu plnenia žalovaného 1/ D. E., narodeného XX.XX.XXXX z platobného rozkazu č.k. 21Up/1584/2023 zo dňa 27.09.2023 vydaného Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý nadobudol právoplatnosť voči žalovanému 1/ dňa 12.12.2023, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca, ako poisťovateľ, uzavrel so žalovaným 1/, ako poistníkom, poistnú zmluvu č. 610/576384-9 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistná zmluva“) AUDI A6, EČV: F..

2. Dňa 14.7.2020 došlo k poistnej udalosti na mieste Námestí republiky v Lučenci poisteného motorového vozidla AUDI A6, EČV: F.. K dopravnej nehode došlo tak, že žalovaný 2/, ktorý viedol motorové vozidlo AUDI A6, pri vychádzaní z radu stojacich vozidiel sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nedal prednosť prechádzajúcemu vozidlu, čím došlo k stretu vozidiel a vzniku škody. Žalovaný 2/ viedol vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia.

3. Z dôvodu neúspešného doručenia platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Banská Bystrica v upomínanom konaní pod sp. zn. 21Up/1584/2023 zo dňa 27.10.2023 žalovanému 2/ bola vec postúpená Okresnému súdu Lučenec.

4. Z dôvodu nedoručenia platobného rozkazu v konaní súd uznesením č.k. 16Csp/1/2024-74 zo dňa 17.05.2024 vydaný platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovanému 2/ súd doručil dňa 05.06.2024 žalobu s prílohami spolu s uznesením č. k. 16Csp/1/2024-77 zo dňa 20.05.2024, ktorým žalovaného 2/ vyzval v lehote 10 dní na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP. V uznesení bol žalovaný 2/ poučený, že ak súd uznesením uložil žalovanému 2/ povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný 2/ túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, nakoľko sa podľa názoru súdu nejedná o spotrebiteľský spor.

6. Žalovaný 2/ bol v konaní pasívny, vo veci sa nevyjadril, hoci mu žaloba bola s prílohami doručená prostredníctvom fikcie doručenia podľa § 116 ods.2 CSP. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 05.08.2024 bez účasti žalovaného 2/ z dôvodu jeho pasivity a žalobcu z dôvodu, že svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a zároveň žiadal v zmysle § 274 CSP vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného 2/ v podaní dňa 01.08.2024.

7. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

9. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným 2/ nemá spotrebiteľský charakter, nakoľko nárok na náhradu poistného plnenia nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, ale jedná sa o zákonný nárok, ktorý určuje ust. § 12 ods. 2 písm. a) a g) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

10. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 274 CSP rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel, nakoľko na základe žalobcom predložených dôkazov považoval žalobu za dôvodnú a súčasne boli kumulatívne splnené všetky náležitosti stanovené citovaným zákonným ustanovením. To znamená, že išlo o žalobu podľa § 137 písm. a) CSP. Súd uznesením uložil žalovanému 2/ povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný 2/ túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil. Zároveň súd v uznesení poučil žalovaného 2/ o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a doručil uznesenie žalovanému 2/ do vlastných rúk. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky v zmysle § 274 CSP, ktoré zákon ukladá pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného 2/ aj bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, a to podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania, o ktorých výške rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Podľa § 356 písm. b) CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 CSP, návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.