

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 33T/135/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112011329  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pamela Záleská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4112011329.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Pamelu Záleskej a prísediacich Ing. Štefana Mečára a Ing. Evy Osadskej, v trestnej veci obžalovaného N. Q. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 20.03.2013 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

N. Q., narodený XX.XX.XXXX v Q.,

trvale bytom Q., R. I. XX/X,

toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou,

sa uznáva za vinného, že:

ako otec maloletej J. Q., narodenej XX.XX.XXXX, bytom u matky M. Q. v Q. - D. X., hoci má k tejto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a na základe rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 24P/370/2006 zo dňa 20.03.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2007, mu bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou vo výške 49,79 eura mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci do rúk matky, od 10.02.2012 si túto povinnosť vôbec neplní, a tak za obdobie od 10.02.2012 do 20.03.2013, s výnimkou obdobia od 15.01.2013 do 20.03.2013, kedy sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Hrnčiarovciach nad Parnou, dlhuje na výživnom do rúk matky sumu vo výške 547,69 eura a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 6T/137/2011 zo dňa 09.02.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.02.2012, bol uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal uvedený čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody, uložený obžalovanému vo výmere 8 (osem) rokov

nepodmienečne rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/53/2010 zo dňa 11.07.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/104/2012 zo dňa 15.01.2013, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

### o d ť o v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresného prokurátora v Nitre, podanej na Okresný súd Nitra dňa 02.11.2012 pod č. 4Pv/297/2012, prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému N. Q..

Obžalovaný N. Q. na hlavnom pojednávaní dňa 20.03.2013 urobil vyhlásenie v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu vo vyššie označenej obžalobe.

Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd tak rozhodol z dôvodu, že vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní a tiež z dôvodu, že konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Súd mal teda za to, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchal práve obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho bol tento skutok aj správne právne kvalifikovaný a následne súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody a tiež ustálenia obdobia páchania zažalovaného trestného činu ako aj aktuálnej výšky dlhu na výživnom, a to ku dňu vyhlásenia rozsudku.

Z výpovede obžalovaného a oboznámených listinných dôkazov, najmä z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/53/2010 súd zistil, že obžalovaný je od 15.01.2013 vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, nakoľko mu bol v uvedenom konaní právoplatne uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov, pričom zo spádovej väznice v Nitre bol zaradený do ÚVTOS v Hrnčiarovciach až vo februári 2013, kde ihneď nahlásil vyživovaciu povinnosť a keďže je zaradený do práce, už mu zo mzdy aj boli zrazené finančné prostriedky na účely zaplatenia výživného. Výška vyživovacej povinnosti zmenená nebola.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela a možnosť jeho nápravy.

Súd prihliadol na osobné pomery obžalovaného a zistil, že tento bol doposiaľ päťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/53/2010 zo dňa 11.07.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/104/2012 zo dňa 15.01.2013, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a na jeho výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Obžalovaný nebol priestupkovo prejednávaný, v rokoch 2009-2011 bol poberateľom dávok v hmotnej núdzi. Z miesta bydliska nebol hodnotený záporne, žiadne bližšie správy o jeho povesti však súd nezískal.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd u obžalovaného zistil okolnosť uvedenú pod písmenom l), ktorú mu uznal z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a toto aj úprimne oľutoval, pričom priznanie uskutočnil aj prostredníctvom vyhlásenia o vine podľa § 257 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku a na hlavnom pojednávaní uviedol, že svoje konanie ľutuje. Z priťažujúcich okolností súd u obžalovaného žiadnu nezistil.

S poukazom na skutočnosť, že trestný čin zanedbania povinnej výživy je pokračovacím trestným činom s prvkami hromadného trestného činu a obdobie jeho páchania sa končí dňom vyhlásenia rozsudku,

bolo povinnosťou súdu zaoberať sa okolnosťami, za akých prišlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty zažalovaného trestného činu, ako aj zisťovať celkovú výšku dlhu ku dňu svojho rozhodnutia.

Z vykonaného dokazovania bolo zrejmé, že obžalovaný bezprostredne po predchádzajúcom odsúdení pre trestný čin zanedbania povinnej výživy, ku ktorému prišlo na základe rozsudku Okresného súdu Nitra, sp. zn. 6T/137/2011 zo dňa 09.02.2012 (ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa), plynulo pokračoval v neplnení vyživovacej povinnosti, a teda počnúc dňom 10.02.2012 znova vyvolal protiprávny stav, kedy neposkytoval svojmu dieťaťu všetko, čo toto dieťa potrebovalo na uspokojenie svojich základných životných potrieb. Ďalej bolo z vykonaného dokazovania zrejmé, že obžalovaný bol súčasne trestne stíhaný aj pre inú jeho trestnú činnosť, kde mu v dôsledku právoplatného odsúdenia bola dňa 15.01.2013 obmedzená osobná sloboda.

Nakoľko súd odsudzoval obžalovaného ako páchatel'a pokračovacieho trestného činu, kde každý jeho čiastkový útok bol dokonaný nezaplatením výživného vo výške 49,79 eura do polnoci 15-teho dňa v tom-ktorom príslušnom kalendárnom mesiaci, mal súd za to, že obžalovaný páchal zažalovanú trestnú činnosť do 14.01.2013, teda do toho dňa, kedy sa ešte sám mohol slobodne rozhodovať o svojom pohybe, pobyte a konaní, pretože nasledujúcim dňom mu táto možnosť bola legálnym zásahom odňatá a obžalovaný tak už nemohol zodpovedať za nesplnenie vyživovacej povinnosti za mesiac január 2013, ani mesiace nasledujúce. Nakoľko ku dňu 14.01.2013 sa celkový dlh na výživnom zvýšil na rozdiel od obžaloby o mesiace október, november a december 2012 (teda o sumu zodpovedajúcu trojnásobku sumy 49,79 eura, celkovo v sume 149,37 eura), súd k sume 398,32 eura uvedenej ako výška dlhu v obžalobe pripočítal sumu 149,37 eura ako sumu zodpovedajúcu výške dlhu na výživnom po podaní obžaloby ku dňu vyhlásenia rozsudku (s výnimkou obdobia, kedy obžalovaný z objektívnych dôvodov platiť výživné nemohol v dôsledku obmedzenia jeho osobnej slobody) a ustálil, že obžalovaný je k rukám matky dieťaťa dlžný sumu 547,69 eura.

Z vyššie uvedených dôvodov, ako aj s poukazom na ustanovenie § 43 Trestného zákona (upravujúce podmienky pre ukládanie ďalšieho trestu) dospel súd k záveru, že nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin predtým (od 10.02.2012 do 14.01.2013), než bol trest uložený skorším rozsudkom (Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/53/2010) vykonaný (keďže s jeho výkonom sa začalo až dňa 15.01.2013), mal by súd pristúpiť práve k ukládaniu tohto druhu trestu. Avšak, predchádzajúce odsúdenie vo výmere ôsmich rokov nepodmienečne považoval súd ako na nápravu páchatel'a, tak aj na ochranu spoločnosti za dostatočné, a preto v súlade s § 44 Trestného zákona rozhodol o upustení od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.

Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.