

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/127/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712203153
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5712203153.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Údernícka ul.č. 5, právne zastúpeného Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom v Bratislave, Údernícka ul.č. 5, proti odporcovi N. H. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., H. U. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka: OZ Právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 422 472 68, právne zastúpené JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštova 2, v konaní o zaplatenie 665,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 492,23 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.09.2009 do zaplatenia, všetko spolu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

O trovách konania súd rozhodne samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania, v ktorom žiadal zaviazat' odporkyňu zaplatiť mu žalovanú sumu vo výške 665,75 € s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 492,23 € od 24.09.2009 do zaplatenia a trovy konania. Právny predchodca navrhovateľa - GE Money, a.s. uzatvoril s odporkyňou zmluvu o poskytnutí pôžičky vo výške 30 000,- Sk (995,82 €), a to dňa 11.01.2006, pod č. XXXXXXXXXXX (ďalej len zmluva). Nakoľko odporkyňa si svoje povinnosti riadne a včas podľa zmluvy neplnila, vznikol jej dlh vo výške 665,75 €, ktorý pozostáva z istiny vo výške 665,75 € s 9 % úrokom z omeškania z istiny 492,23 € od 24.09.2009 do zaplatenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 1Ro 437/2012 zo dňa 14.03.2012. Proti platobnému rozkazu potom, čo vstúpil do konania, podal odpor právny zástupca vedľajšieho účastníka, ktorý vzniesol námietku premlčania s odôvodnením, že dňa 01.01.2009 došlo k zosplatneniu zostávajúceho dlhu, nakoľko odporkyňa nezaplatila viac ako tri po sebe idúce splátky riadne a včas a dňa 02.01.2009 začala tak plynúť pre navrhovateľa trojročná premlčacia lehota, ktorá mu uplynula dňa 02.01.2012. Návrh bol podaný a doručený súdu 29.02.2012, teda po uplynutí premlčacej lehoty. Poukázal pritom aj na príslušné ustanovenia týkajúce sa spotrebiteľského vzťahu a zdôvodnil aj oprávnenosť vedľajšieho účastníka na vznesenie námietky premlčania s poukazom na rozsudok Najvyššieho súdu ČR 25Cdo 539/2008.

Na základe podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a pokiaľ ide o odporkyňu, tejto bol platobný rozkaz doručený 17.07.2012.

Odporkyňa sa vyjadrila na pojednávaní, keď uviedla, že s právnym predchodcom navrhovateľa mala uzatvorenú zmluvu o úvere za podmienok v zmluve uvedených, ktoré si do obdobia, kým nenastali u nej finančné problémy, riadne plnila. Pokiaľ išlo o samotnú výšku uplatňovaného nároku, ponechala na zvážení súdu, či táto bola vyčíslená správne a v súlade s požiadavkou navrhovateľa. Ďalej uviedla, že v období, keď už mala finančné problémy, oslovil ju osobne pracovník navrhovateľa, ktorý jej predložil písomný list označený ako uznanie dlhu, ktorý podpísala, ale s určitosťou môže tvrdiť, že ju neupozornil na to, že nárok by mal byť premlčaný. Ak by tak bol učinil, logicky by uvedený list nebola podpisovala, teda pokiaľ ide o uznanie dlhu. Pokiaľ jej boli doručené písomnosti vedľajšieho účastníka, okrem iného ktorý vzniesol aj námietku premlčania, tak sa s jeho písomným podaním stotožnila a aj ona na pojednávaní vzniesla námietku premlčania a uviedla, aby uvedený návrh bol zamietnutý. Uviedla aj tú skutočnosť, že pokiaľ si zobrala predmetný úver, rozhodne to nebolo s úmyslom vyhnúť sa jeho riadnemu splácaniu, ale pre nepriaznivú finančnú situáciu a peniaze, ktoré týmto úverom získala, slúžili jej na splácanie predchádzajúceho úveru, ktorý zaťažoval jej nehnuteľnosť. Snažila sa o zbavenie všetkých dlhov, čo sa jej bohužiaľ nepodarilo podľa jej predstáv.

Súd vykonal dokazovanie návrhom navrhovateľa, listinnými dokladmi - zmluvou o poskytnutom úvere zo dňa 11.01.2006, pod č. XXXXXXXXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami pre poskytnutie spotrebných úverov fyzickým osobám občanom, výpisom z účtovných kníh právneho predchodcu navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávok, predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy, dohodou o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 23.02.2010 a ostatnými listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil tento skutkový stav.

Medzi navrhovateľom resp. jeho právnym predchodcom a odporkyňou došlo dňa 11.01.2006 k uzavretiu Zmluvy o poskytnutí úveru. Podľa názoru súdu predmetná zmluva je zmluvou spotrebiteľskou a to s poukazom na ust. § 52 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. V danom prípade pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal navrhovateľ v rámci svojej obchodnej činnosti. Odporkyňa v predmetnom spore vystupuje ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zo strany navrhovateľa bola vyčíslená výška nezaplateného úveru zo strany odporkyne sumou 665,75 €, ktorá pozostáva z istiny vo výške 492,23 € (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom platieb započítaných na istinu), z úroku vo výške 102,36 € (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky), zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 71,16 € (sankčné poplatky, poplatky za službu, poplatky za úver v hotovosti a iné poplatky spolu) s tým, že navrhovateľ si uplatňuje aj ročný úrok z omeškania vo výške 9 % z istiny 492,23 € od 24.09.2009 do zaplatenia.

Odporkyňa na pojednávaní vzniesla námietku premlčania z dôvodu, ktorý uvádzal aj vedľajší účastník na strane odporcu, ktorý považoval predmetný nárok za premlčaný a taktiež v rámci plynutia lehoty na podanie odporu voči vydanému platobnému rozkazu toto premlčanie vzniesol. Vedľajší účastník ďalej namietal platnosť úkonu, ktorý vykonal odporkyňa formou dohody o splátkovom kalendári a uznaní dlhu ako neurčitý právny úkon, pretože z neho nie je zrejماً celková výška uznaného dlhu, keďže nie je špecifikovaná výška pohľadávky podľa zmluvy. Ďalej namietol neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorou si spotrebiteľ zhoršil svoje postavenie, a to keď podľa zmluvy sa zarátajú splátky úveru bez ohľadu na spôsob jeho určenia dlžníkom v poradí najprv na úrok z úveru, potom na poplatky, ďalej na pravidelné splátky istiny. Poukázal ďalej na skutočnosť, že táto podmienka bola dohodnutá na predformulovanom tlačive a spotrebiteľ nemal možnosť jej znenie ovplyvniť a spôsobuje tak značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto je takéto dojednanie neplatné. Ak je takéto zmluvné dojednanie neplatné, potom sa majú všetky čiastkové platby spotrebiteľa zarátať na istinu, čím by automaticky došlo k jej zníženiu a zároveň aj k zníženiu žalovaných úrokov z omeškania. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že podľa prehľadu platieb je zrejماً, že ku dňu 24.09.2009 zaplatila odporkyňa viac na istine, teda zaplatila sumu 30 303,- Sk. Navyše je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľky, a to uvedením nepravdivého údaju o cene nákladov za poskytnutie úveru,

keď bola uvádzaná RPMN 12,3 %, hoci skutočný náklad RPMN bol až 40,76 % celkových nákladov. Navrhoval preto návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Podľa § 2 písm. a) b) a d) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platného v rozhodnom čase, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, poplatkami, akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov; d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení novely č. 150/2004 Z. z. - spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka - spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka - zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka - právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka - ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premlčuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo. Ak však bola v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premlčacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka - ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku - ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka a vzhľadom na citované zákonné ustanovenie (§ 93 ods. 2 O.s.p.) koná sám za seba. Vedľajší účastník nemôže uznať nárok navrhovateľa, nemôže uzavrieť zmier a nemôže sám vzniesť námietku premlčania, pretože ide o úkon dotýkajúci sa hmotného práva. Subjektom na vznesenie námietky premlčania je jedine dlžník. Súd z tohto dôvodu na vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka nazeral ako za neúčinne uplatnenú (v tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok OS Spišská Nová Ves zo dňa 02.04.2012, sp. zn. 6C/11/2012).

Pokiaľ odporkyňa vzniesla námietku premlčania, vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že predmetný návrh nie je premlčaný. Súd nevzhľadal reálne skutočnosti, ktoré by vzbudzovali pochybnosti o platnosti uznania predmetného záväzku odporkyňou v písomnej dohode o splátkovom kalendári a uznaní dlhu zo dňa 23.02.2010. Potom, čo sa oboznámila s obsahom dohody, svojím podpisom potvrdila existujúci záväzok formou uznania a vyjadrila svoju vedomosť s premlčaním pohľadávky. V tejto súvislosti súd vychádzal z toho, že uvedená dohoda, ku ktorej odporkyňa ani netvrdila, že by bola nejakým spôsobom prinútená ju podpísať, nedochádza k zhoršeniu jej postavenia ako spotrebiteľa tak, ako to tvrdí vedľajší účastník. Práve formou dohodnutých reálnych mesačných splátok mala možnosť uhradiť si zvyšok nezaplateného úveru. Nebolo preukázané, že by nekalým spôsobom, ktorý by bol neprijateľný pre odporkyňu, podsunul na podpis formulár - dohodu o uznaní už premlčaného záväzku, ani jeho úmysel tak urobiť, ale logicky podľa citovaného príslušného ustanovenia (§ 110 ods. 1 druhá veta OZ) si len zabezpečoval úspešné vymoženie pohľadávky, ktorá by sa vzhľadom na dĺžku plnenia jednotlivých splátok mohla v budúcnosti premlčať. Toto uznanie práva podľa citovaného ustanovenia sa nemôže stotožniť s § 558 OZ, ktorý je vyššie citovaný, pretože má odlišné právne následky, ktoré s nimi zákon spája. Pri § 110 ods. 1 OZ uznanie premlčaného práva z hľadiska jeho účinkov nie je viazané na vedomosť dlžníka, že uznal premlčané právo. K prerušeniu plynutia pôvodnej premlčacej doby a začatiu plynutia novej desaťročnej premlčacej doby prichádza bez ohľadu na to, či dlžník v čase uznania o premlčaní vedel alebo nie. Na rozdiel od § 558 OZ pre vznik vyvrátenej

domnienky, že dlh v čase uznania trval, vyžaduje, aby ten, kto uznal premlčaný dlh, o jeho premlčaní vedel (rozsudok Najvyššieho súdu ČR, sp. zn. 3Cz 6/68, a iné). Uvedenú dohodu súd nepovažoval ako dodatok k štandardnej zmluve, teda spotrebiteľskej, od ktorej odvodzuje svoj nárok, ale o zmenu v obsahu záväzku formou dohody zmluvných strán. Z tohto dôvodu navrhovateľ nevystupuje ako dodávateľ, a preto na predmetnú dohodu nemožno ani aplikovať príslušné ustanovenia zamerané na ochranu spotrebiteľa, ktoré uvádza a na ktoré poukazuje vedľajší účastník a aj odporkyňa (v tomto smere súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora z 15.03.2012 vo veci C - 453/10, ktoré súd prevzal do rozsudku pri posudzovaní uvedenej dohody zo dňa 23.02.2010).

Vzhľadom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie je dôvodný záver, a treba uviesť, že v tomto prípade ide o štandardnú formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorú skutočnosť ani sám navrhovateľ nespochybňuje. Tým sa otvoril priestor pre tzv. súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či tieto nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Nemali by byť žiadne pochybnosti, že spotrebiteľ je slabšou zmluvnou stranou, či už z dôvodu informovanosti alebo vyjednávacej pozície pri pokuse dosiahnuť zmenu už vopred naformulovanej (predtlačenej) zmluvy.

Na základe ustálenej judikatúry systém ochrany je zavedený Smernicou Rady 93/13 EHS o nekalých zmluvných podmienkach, vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravených vopred predajcom bez toho, aby mohol vplývať na ich obsah. Súd poukazuje konkrétne na rozsudky Súdneho dvora EÚ z 27.06.2000 Oceano Grupo Editoria a Salvat Editores, C - 240/98 až C - 244/98 Zb. s I - 494/1 bod 25 ako aj z 26.10.2006, Mostaza Claro, C - 168/05 Zb. z. I - 10421, bod 25 tiež článok 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C - 76/10 Pohotovosť /W..

Na základe uvedeného súd mal za to, že odporkyni bol poskytnutý bezúročný úver bez poplatkov vo výške 30 000,- Sk s tým, že uvedený úver mala splácať v 48 mesačných splátkach pravidelne vo výške 1 055,- Sk, a to prevodom na účet, ktorý bol uvedený.

Po preskúmaní predloženej zmluvy súd zistil, že táto obsahuje všetky potrebné náležitosti. Odporkyňa si od právneho predchodcu navrhovateľa požičala sumu vo výške 30.000,- Sk, pričom na základe uzavretej zmluvy svoj záväzok riadne nesplácala. Súd návrh navrhovateľa považoval za čiastočne právne opodstatnený, a to do výšky 492,23 €, ktoré mal preukázané, že do tejto výšky podľa histórie nezaplatila odporkyňa istinu, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom platieb započítaných na istinu. Spolu k tejto nezaplatennej istine súd zaviazal odporkyňu zaplatiť aj požadovaný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 24.09.2009 do zaplatenia, a to s poukazom na nasledujúce zákonné ustanovenia.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka - dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka - ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008 úrok z omeškania predstavuje dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska k prvému dňu omeškania.

Vo zvyšku súd návrh zamietol, a to pokiaľ išlo o úrok vo výške 102,36 € ako rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky, ako aj nárok zo zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 71,16 €,

ktoré navrhovateľ riadnym spôsobom nešpecifikoval jednotlivé položky uplatneného nároku a konkrétne vzniknutú výšku poplatkov a nákladov nepreukázal, súd viedlo k zamietnutiu požadovaného nároku.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. súd rozhodne o povinnosti nahradiť trovy konania samostatným rozhodnutím v zákonnej lehote.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).