

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 5C/268/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8811209279
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8811209279.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Martinom Kopinom, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanému: K. Š., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. W. XX/XX, G. Y. L., štátny občan SR o zaplatenie 761,00 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Súd konanie v časti o zaplatenie 275,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 275,49 eur od 9.4.2010 do zaplatenia zastavuje.

Súd žalobu v časti o zaplatenie 388,37 s príslušenstvom zamietá.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 97,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z tejto sumy od 9.4.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku v sume 9,80 eur, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia Daňovému úradu.

Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.12.2012 sp.zn. 5C/268/2011-57.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 761,00 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 9.4.2010 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalobca so žalovaným dňa 20.5.2008 uzavrel zmluvu č. A., dňa 17.7.2006 uzavrel zmluvu Č.. A., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte zo zmluvy č. A. bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k uvedenej zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za dohodnutú cenu 16,27 eur. SIM karte zo zmluvy č. A. bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX. Pri uzatváraní dodatku k uvedenej zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung SGH-L770 za dohodnutú cenu 26,22 eur.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 8.11.2009 do 8.3.2010, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzatvoreného dodatku k zmluvám č. A., A. je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.3.2010, oznámil žalobca žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok, vzhľadom na uvedenú skutočnosť ukončil platnosť zmluvy. V zmysle Všeobecných podmienok si žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9,00 % ročne z dlžnej sumy od 23.9.2010 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku.

Dňa 19.3.2013 bol tunajšiemu súdu podanie, že žalobca mení právnu kvalifikáciu v návrhu uplatnenej zmluvnej pokuty za mobilné telefóny vo výške 388,37 eur a túto sumu si uplatňuje od žalovaného titulom náhrady škody. Ďalej zobral svoj návrh na začatie konania v časti 275,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,0 % ročne zo sumy 275,49 eur od 9.4.2010 do zaplatenia späť a žiadal súd, aby konanie v tejto časti zastavil. Žiadal súd, aby žalobcovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 97,12 eur aj nárok na zapletenie sumy 388,37 eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje do výšky škody, ktorá žalobcovi preukázateľne vznikla.

Uznesením zo dňa 3.12.2012 pod č.k. 5C/268/2011-57 súd rozhodol, že doručuje písomnosti určené žalovanému uložením v súdnom spise.

Vykonaným dokazovaním a z predložených listín a to s obsahom žaloby vo veci samej, Zmluvy o pripojení Č.. A. a dodatku k nej, Zmluvy o pripojení č. A. a dodatku k nej, jednotlivými faktúrami, pokusom o pokonávku zo strany žalobcu, všeobecnými podmienkami poskytované verejných elektronických komunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko, podania žalobcu doručeného súdu dňa 19.3.2013 súd zistil tento skutkový stav:

Podľa zmluvy o pripojení X. a dodatku k tejto zmluve, žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 15,76 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Sony Ericsson K530i za akciovú cenu 16,27 eur.

Podľa zmluvy o pripojení Č.. A. a dodatku k tejto zmluve, žalobca poskytol žalovanému ako užívateľovi - fyzickej osobe - nepodnikateľovi (spotrebiteľovi) 1 ks SIM karty, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0918689636. Predmetom zmluvy je účastnícky program v minimálnej výške 15,76 eur. V rámci Dodatku k tejto zmluve žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón zn. Samsung SGH-L770 za akciovú cenu 26,22 eur.

Z pokusu o pokonávku žalobcu adresovaného žalovanému zo dňa 25.3.2010 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu splatných faktúr za poskytované služby relevantné obdobie v celkovej výške 97,12 eur. Zároveň žalovaného upozornil, že je povinný z dôvodu porušenia zmluvných ustanovení vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Náhradný termín plnenia za poskytnuté komunikačné služby stanovil na 8.4.2010.

Dňa 29.6.2012 bolo súdu doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, práv. zast. JUDr. Igorom Šafrankom na strane žalovaného.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka sa k žalobe vyjadril v podaní zo dňa 9.7.2012, že čo sa týka zmluvnej pokuty ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom

KS Prešov z 15.3.2012 sp. zn. 16Co/18/2012, rozsudok KS Prešov z 9.5.2011 sp. zn. 18Co/136/2010, rozsudok KS Prešov z 16.4.2012 sp. zn. 16Co/33/2012, rozsudkom KS Prešov z 29.6.2011 sp. zn. 2Co/137/2010 a rozsudkom KS Prešov z 24.4.2012 sp. zn. 6Co/91/2011. Ďalej uviedol, že zmluvná podmienka je neprijateľná, teda absolútne neplatná, tak je absolútne neplatná celá, preto neprichádza do úvahy ani moderovanie, ani iné zníženie neplatnej zmluvnej pokuty a preto žiada žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty zamietnuť a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie.

Z článku 4 bod 4.4 písm. a) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejne telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecných podmienok“) vyplýva, že žalobca je oprávnený odstúpiť od Zmluvy ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Podľa bodu 4.5 uvedeného článku, odstúpením sa Zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení od zmluvy.

Podľa článku 11. bod 11.14 Všeobecných podmienok zmluvné strany sa dohodli, že žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania, ak je účastník právnická alebo fyzická osoba oprávnená na podnikanie, inak v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa zistenia súdu výška úrokovej sadzby platná k prvému dňu omeškania s plnením, t.j. ku dňu 9.4.2010 bola 1% + 8 percentuálnych bodov, teda zákonná výška úrokov z omeškania k uvedenému dňu bola 9 % ročne.

Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania a to v časti istiny 275,49 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 275,49 eur od 9.4.2010 do zaplatenia a preto súd v tejto časti konanie zastavil, nakoľko išlo o späťvzatie pred prvým pojednávaním vo veci. Prípadný nesúhlas žalovaného by bol aj tak irelevantný.

Na základe obsahu predložených listín a vychádzajúc z citovaných ustanovení súd považuje za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli uzavreté spotrebiteľské zmluvy. Zo strany žalovaného došlo k porušeniu zmluvných podmienok a to neuhradením faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 8.11.2009 do 8.3.2010 v stanovených lehotách. Súd považoval nárok žalobcu v časti náhrady za poskytnuté služby za dôvodný a preto návrhu žalobcu v tejto časti, t.j. v sume 97,12 eur vyhovel.

Žalovaný bol teda zaviazaný na zaplatenie žalobcovi sumy 97,12 eur, spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 9.4.2010 do zaplatenia.

Súd zamietol žalobcovi nárok na náhradu škody vo výške 388,37 eur, ktorý si žalobca uplatnil v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 19.3.2013. Žalobca si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške predajnej ceny mobilného telefónu, resp. telekomunikačného zariadenia, teda rozdielu a jeho akciovej ceny. Pričom uvádza dôvody, prečo má za to, že ide o náhradu škody v rozdiel týchto cien. Súd má za to, že v danom prípade sa nedá hovoriť o škode v zmysle § 415 a násl. Obč. zákonníka, predovšetkým chýbajú základné predpoklady pre priznanie náhrady škody a totiž škodová udalosť. Vznik škody a príčinná súvislosť teda kauzálny nexus medzi škodovou udalosťou a škodlivým následkom, ktorý v skutočnosti žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukazoval. Tak isto pokiaľ ide o určenie výšky škody, nemožno bez ďalšieho uvažovať nad tým ako uvádza žalobca, že škoda je bez ďalšieho vo výške rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilu, mobilného zariadenia, je v rozpore s § 443 Obč. zákonníka. Okrem toho žalobca vo svojom podaní z 19.3.2013 poukazuje na skutočnosť a pravdepodobný úmysel žalovaného nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže žalovaný neplatil za poskytnuté služby, tu tak isto môžeme hovoriť o nedodržaní preventívnej povinnosti zo strany žalobcu podľa § 415 Obč. zákonníka. Žalobca žiadnym spôsobom nedokazoval, že si túto povinnosť splnil a akým spôsobom. Okrem toho poukazuje na spotrebiteľský charakter zmluvy o pripojení, ktorou žalobca mobilné zariadenia žalovanému poskytol. V tom prípade mal rovnako povinnosť žalobca skúmať bonitu žalovaného.

Podľa § 11 ods. 3, 4 Zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

V zmysle čiastočného späťvzatia (275,49 eur) súd žalobcovi vráti preplatok v sume 9,80 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 15 dní od doručenia právoplatného odpisu tohto rozhodnutia tomuto Daňovému úradu. Z predmetnej sumy späťvzatia súdny poplatok 6% predstavuje sumu 16,50 eur a krátený o sumu 6,70 eur je 9,80 eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP, nakoľko v prevažnej miere bol úspešný žalovaný a má nárok na náhradu trov konania. Pretože si tento nárok neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, súd mu ich nepriznal.

Súd zrušil uznesenie Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 3.12.2012 sp.zn. 5C/268/2011-57, ktorým rozhodol, že doručuje písomnosti určené žalovanému uložením v súdnom spise, pretože sa preukázalo, že žalovaný sa na adrese Sídlisko Okulka 18/38 zdržiava, nakoľko 8.3.2013 si na tejto adrese prevzal predvolanie na pojednávanie na deň 20.3.2013, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.