

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/26/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813201965
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813201965.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi F. B. nar. XX.X.XXXX, bytom ul. Kpt. F. M. S. o zaplatenie 248,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 25.5.2012, vedenom pod č. k. 7C 134/2012 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 541,94 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb 44,03 eur a zmluvnej pokuty 497,91 eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 16Ro 158/2012-47 zo dňa 15.8.2012, proti ktorému podal odpor odporca.

Písomným podaním zo dňa 26.9.2012 navrhovateľ návrh zobral sčasti späť o zaplatenie 249,32 eur s 9% úrokom z omeškania zo sumy 249,32 eur od 23.10.2010 do zaplatenia. Navrhol, aby súd pripustil zmenu návrhu tak, že zaplatenia sumy 44,03 eur s príslušenstvom sa domáha titulom neuhradených služieb a zaplatenia sumy 248,59 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 134/2012-59 zo dňa 16.10.2012 zmenu návrhu pripustil.

Na pojednávaní dňa 4.12.2012 odporca nárok navrhovateľa o zaplatenie 44,03 eur s 9% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 44,03 eur od 23.10.2010 až do zaplatenia uznal, čo do základu a výšky.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 7C 134/2012-64 zo dňa 4.12.2012 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 44,03 eur s príslušenstvom a návrh o zaplatenie 248,59 eur s príslušenstvom vylúčil na samostatné konanie. Konanie je vedené pod č. k. 7C 26/2013.

Navrhovateľ návrh o zaplatenie sumy 248,59 eur uplatňovanej titulom náhrady škody odôvodnil tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil povinnosť zotvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V čl. III bod 3.7. Dodatku k Zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za uvedenú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou jeho

cenou a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobí, že mu (navrhovateľovi) vznikne škoda. Žalovaná suma 248,59 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu teda odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu.

Odporca navrhol návrh zamietnuť. Potvrdil, že v období apríl 2010 až júl 2010 porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ mu odpojil SIM kartu, a preto zmluvnú viazanosť 24 mesiacov nedodržel. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení č. A 4005579 mu navrhovateľ odpredal mobilný telefón Sony Ericsson W 580i za kúpnu cenu 1,- Sk. Po dobu 17 mesiacov využíval služby poskytované navrhovateľom a suma 248,59 eur, ktorú si navrhovateľ uplatňuje titulom náhrady škody sa mu už vrátila. Na pojednávaní dňa 20.3.2013 vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Prievidza č. k. 7C 134/2012.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 14.11.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení M. na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 14.11.2008 bol súčasne medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson W 580i za kúpnu cenu 1,- Sk (0,03 eur). Predajná cena mobilného telefónu bola 248,62 eur. V Dodatku a to v čl. 2 bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinností zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 15 000,- Sk (497,91 eur). Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 27.4.2010 do 27.7.2010 vyúčtovaných faktúrami: M. na sumu 3,95 eur, splatná dňa 10.8.2010, M. na sumu 24,22 eur, splatná dňa 11.7.2010, č. 1007512162 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 11.7.2010, M. na sumu 13,20 eur, splatná dňa 10.6.2010, č. 1007133468 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 11.5.2010. Vo Všeobecných podmienkach si zmluvné strany dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr so splatnosťou 14 dní odo dňa ich vyhotovenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 8.10.2010 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 22.10.2010 zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby 44,03 eur a zmluvnú pokutu 497,91 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 106 ods. 1 Obč. zák. právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 14.11.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení M. na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období od 27.4.2010 do 27.7.2010.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil nárok o zaplatenie sumy 248,59 eur, uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson W 580i a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretej kúpnej zmluvy, nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmluvy a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinnosti riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil Zmluvu o pripojení a jej Dodatok. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku k Zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane

právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia odporca vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa, na ktorú súd musel prihliadnuť. Z návrhu navrhovateľa vyplýva, že nárok na náhradu škody si uplatnil v dôsledku neplnenia povinností odporcom v časovom období od 27.4.2010 do 27.7.2010, pričom posledná faktúra a to č. 8288896440 bola splatná dňa 10.8.2010. V prípade náhrady škody je premlčacia lehota dvojročná a začína plynúť odo dňa, kedy sa poškodený dozvie o škode a kto za ňu zodpovedá. Navrhovateľ túto vedomosť mal už v deň nasledujúci po dátume 10.8.2010, t. j. dňa 11.8.2010, preto premlčacia doba začala plynúť od tohto dátumu a navrhovateľ si mohol nárok na náhradu škody uplatniť najneskôr do 11.8.2012. Návrh na pripustenie zmeny návrhu o náhradu škody však podal až dňa 26.9.2012, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania, súd návrh zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Odporca si náhradu trov neuplatnil, preto o ich náhrade bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.