

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812214424
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812214424.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi K. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Y. O. č. XX, zast. opatrovníkom U. J., tajomníčkou Okresného súdu J., o zaplatenie 223,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 75 eur s 9%-ným úrokom

z omeškania ročne z dlžnej sumy 75 eur od 4.2.2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 14.8.2012 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 223,04 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že dňa 12.7.2003 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX. Na základe uzavretej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Dňa 13.2.2009 s odporcom uzavrel Dodatok k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX, ktorým mu odpredal mobilný telefón značky Sony Ericsson G 502i za kúpnu cenu 1,- eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. V čl. III bod 3.7. Dodatku k Zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón mu je predávaný za uvedenú cenu, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou jeho cenou a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení Dodatku po dohodnutú dobu, pričom nedodržanie tohto záväzku spôsobí, že mu (navrhovateľovi) vznikne škoda. Žalovaná suma 148,04 eur predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu / telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou. Škodu teda odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej, pričom porušil záväzok po dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Žalovaná suma 75,- eur predstavuje nezaplatenú cenu za poskytnuté služby.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Ro 264/2012-30 zo dňa 18.9.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 43/2013-51 zo dňa 7.3.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Zmluvou o pripojení, s Dodatkom, s prehľadom zasielaných faktúr, s pokusom o pokonávku, s dokladom o predajnej cene mobilného telefónu, s Všeobecnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 12.7.2003 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 13.2.2009 bol medzi účastníkmi uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, ktorým navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson G 502i za kúpnu cenu 1,- eur. Predajná cena mobilného telefónu bola 149,04 eur. V Dodatku a to v čl. 2 bod 2.3. sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení jeho Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu prostredníctvom SIM karty, a že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku, resp. v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktívovaný taký účastnícky program, že nedôjde k porušeniu jeho záväzku uvedeného v bode 2.2. článku 2 Dodatku. Pre prípad porušenia povinnosti zo strany odporcu (najmä, ale nielen nezaplatenie splatnej ceny služby) si účastníci dohodli zmluvnú pokutu 331,94 eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami : č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,78 eur, splatná dňa 6.11.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,76 eur, splatná dňa 6.11.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,13 eur splatná dňa 7.12.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1,33 eur , splatná dňa 6.11.2010. Vo Všeobecných podmienkach si zmluvné strany dohodli spôsob platby prostredníctvom zasielaných faktúr so splatnosťou 14 dní odo dňa ich vyhotovenia. Pokusom o pokonávku zo dňa 20.1.2011 navrhovateľ vyzval odporcu, aby najneskôr do 3.2.2011 zaplatil cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby 75,- eur a zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 12.7.2003 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX, na základe ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňovala využívať poskytované telekomunikačné služby. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami : č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,78 eur, splatná dňa 6.11.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,76 eur, splatná dňa 6.11.2010, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 4,13 eur splatná dňa 7.12.2010, č.

XXXXXXXXXX na sumu 1,33 eur, splatná dňa 6.11.2010. Návrh o zaplataenie 75,- eur bol opodstatnený. Navrhovateľovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok aj na zaplataenie úrokov z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 4.2.2011 do zaplataenia. Odporca sa dostal do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplataenie sumy 148,04 eur uplatňovanej titulom náhrady škody. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Sony Ericsson G 502i a jeho akciovou cenou. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že odporca získal mobilný telefón / telekomunikačné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti trhovej cene, pričom porušil záväzok po dohodnutú dobu viazanosti využívať poskytované služby a za tieto platiť cenu. Z hľadiska právneho by uplatnený nárok bolo možné posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zák., pričom predpokladmi vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu sú: protiprávny úkon, existencia škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, zavinenie. Navrhovateľ však nepreukázal na strane odporcu také porušenie zmluvnej povinnosti a s tým súvisiaci vznik škody, ktoré by boli navzájom v príčinnej súvislosti. O porušenie zmluvnej povinnosti odporcom sa nejedná, ak z platne uzavretej kúpnej zmluvy, nadobudol predmet kúpy, a to mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu. Kúpna cena dohodnutá aj so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny zostáva vždy dohodnutou kúpnu cenou, preto predmet nadobudnutý takouto kúpou a jeho prevzatie a následné užívanie je v súlade so zmluvou a teda právom. Pokiaľ navrhovateľ sledoval účel, ktorý teraz tvrdí, uvedené mal dosiahnuť iným spôsobom, a to upravením právnej podmienky priamo v zmluve. Dohoda účastníkov zmluvy o kúpnej cene bez ďalšieho nemôže byť menená a vykladaná inak v závislosti od správania sa účastníka tak, aby navrhovateľ docielil vrátenie sumy, ktorá sa má rovnať rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu. V súvislosti s porušením povinností odporcu, ktoré súvisia so zmluvnými dojednaniami a to poskytovaním služieb a platením ceny za tieto služby, nebránilo nič navrhovateľovi platným a zákonným spôsobom dohodnúť také zmluvné podmienky, ktoré postihnú účastníka zmluvy a to odporcu, pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, avšak nezávisle od časti úkonu, ktorým je kúpna zmluva, predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k mobilnému telefónu. Navrhovateľovi v dôsledku tvrdeného porušenia kúpnej zmluvy škoda nevznikla, pričom aj v prípade nezotrvania odporcu v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu, nie je daná príčinná súvislosť medzi tvrdenou škodou a protiprávnym konaním odporcu, a to porušením povinností riadne a včas platiť za cenu služieb a s tým súvisiace prípadné nezotrvanie v zmluvnom vzťahu. Navrhovateľ pritom ani nepreukázal, že by ukončil Zmluvu o pripojení a jej Dodatok. Nárok navrhovateľa o náhradu škody nie je možné založiť ani z vyhlásenia účastníka zmluvy, teda odporcu uvedeného v čl. 3.7. Dodatku k Zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3. Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou mobilného telefónu a poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z tohto dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 v bode 2.2., 2.3. alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zľavy, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Odporca ako spotrebiteľ v predmetnej zmluve nemôže platne dopredu vyhlasovať, že porušením určitých povinností z iného zmluvného záväzku (poskytovanie služieb a platenie ceny) vzniká škoda práve v súvislosti s dojednanou kúpnu cenou, pretože medzi týmito skutočnosťami nie je priama príčinná súvislosť. Navrhovateľ by mohol dosiahnuť pominutie účinkov platnej kúpy mobilného telefónu za zľavnenú kúpnu cenu napríklad rozvázovacou podmienkou, t. j. v prípade, že ak nastane právna skutočnosť - porušenie určitých povinností odporcom, tieto spôsobujú, že účinky právneho úkonu - ktoré už nastali, zaniknú. Preto súd návrh o zaplataenie 148,04 eur s príslušenstvom zamietol.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech len čiastočný, preto podľa § 142 ods. 2 O.s.p. o náhrade trov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.