

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/35/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712205128
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3712205128.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zastúpenej E. G. F., C. C. F. J. L., B. XX/XX proti odporcovi Y. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. X. Y., v konaní o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 5. decembra 2012, č.k. 10C/53/2012-22, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania
p o t v r d z u j e .

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým rozsudkom zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo manželov účastníkov konania za trvania manželstva dňom právoplatnosti rozsudku. Odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy konania vo výške 371,32 Eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že zistil závažné dôvody pre zrušenie BSM za trvania manželstva, spočívajúce v tom, že odporca z príčin tkvejúcich v jeho osobe sa od augusta 2011 nestará o potreby rodiny a spoločnej domácnosti, nepričiňuje sa o vytváranie a rozmnožovanie spoločného majetku a preto ďalšie trvanie BSM účastníkov by odporovalo dobrým mravom. Odporca sám svojim protiprávnym konaním si spôsobil odsúdenie na nepodmienečný trest odňatia slobody, celá ťarcha materiálneho zabezpečenia domácnosti a rodiny zostala na navrhovateľke, a preto inštitút bezpodielového spoluvlastníctva neplní svoj účel. Navrhovateľka bola v konaní úspešná, preto jej súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania, ktoré spočívajú v odmene za právne zastúpenie.

Proti rozsudku okresného súdu, a to jeho výroku o trovách podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. V odvolaní poukazoval na to, že nemá finančné prostriedky, nakoľko sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Poukázal na to, že navrhovateľka mala uhradiť v celom rozsahu sama trovy, nakoľko v čase jeho vzatia do väzby sa nachádzala v domácnosti hotovosť 800 Eur a pred výkonom trestu odňatia slobody bol dlhšiu dobu jediným živiiteľom rodiny, pričom mal jediný nadštandardný príjem. Poukázal tiež na zárobkové a majetkové pomery navrhovateľky.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v medziach odvolania, t.j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že v tejto napadnutej časti je potrebné rozsudok okresného súdu potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pretože je vo výroku vecne správny. Rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého v zásade netreba nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Preskúmaním zistil odvolací súd, že súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Citované zákonné ustanovenie umožňuje priznať náhradu trov konania tomu z účastníkov, ktorý bol v konaní plne úspešný. Jedná sa o trovy potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci vyplýva zo spisu, že navrhovateľka bola v konaní úspešná, keď jej návrhu na začatie konania bolo v celom rozsahu vyhovené. V súvislosti s podaním návrhu a konaním pred súdom jej vznikli trovy, spočívajúce v odmene advokáta a jeho hotových výdavkoch, určené podľa vyhl. č. 655/2004 Z.z.

Skutočnosti, uvádzané odporcom v jeho odvolaní o tom, že za trvania BSM dosahoval značný príjem, z ktorého boli hradené potreby rodiny, nie sú pre rozhodnutie o náhrade trov konania úspešnému účastníkovi, významné.

Krajský súd preto rozsudok okresného súdu vo výroku o náhrade trov potvrdil.

Odvolaním nenapadutej časti rozsudku, t.j. pokiaľ bolo rozhodnuté vo veci samej, sa krajský súd nedotýkal (§ 206 ods. 3 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.