

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/141/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324201810
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324201810.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, za účasti matky: D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX/XX, E., t.č. H., I. XXXX/XX, J., právne zastúpená JUDr. Mgr. Karlom Švecom, advokátom, Hlavná 29, P.O.Box 215, Prešov, o návrhu otca: J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX/XX, E., právne zastúpeného JUDr. Viktóriou Pastýrovou, advokátkou, SNP 18, Humenné, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 02.07.2024 na súd návrh, v ktorom žiadal, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke povinnosť zdržať sa trvalého vyst'ahovania mimo územia SR s maloletými deťmi bez dohody s ním a to až do právoplatného skončenia vo veci samej. Ďalej žiadal, aby súd nariadil matke povinnosť zdržať sa akýchkoľvek právnych a faktických úkonov týkajúcich sa zmeny bydliska maloletých detí mimo územia SR, a to bez dohody s otcom maloletých detí a nariadil jej zapísať zákaz trvalého vyst'ahovania sa detí mimo územia SR do evidencie Úradu hraničnej a cudzineckej polície Prezídia policajného zboru SR.

2. V návrhu uviedol, že spolu s matkou detí žil vo vzťahu približne sedem rokov. Z ich vzťahu pochádzajú dve maloleté deti, a to dcéra A. B., nar.: XX.XX.XXXX a dcéra C. B., nar.: XX.XX.XXXX. Rodičia maloletých detí manželstvo nikdy neuzavreli. Rodičia maloletých detí nemali upravený výkon rodičovských práv a povinností žiadnym súdnym rozhodnutím a ani dohodou. Vzťah rodičov maloletých detí začal mať koncom roka 2023 a začiatkom roka 2024 problémy, pričom on sa rozhodol, že vzťah s matkou detí ukončí. Matke detí to oznámil, s tým, že to akceptovala. Matke maloletých detí navrhol, aby si výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas, keď už nebudú bývať v spoločnej domácnosti, upravili dohodou, ktorú následne schvália príslušným súdom. Matka maloletých detí s uzatvorením rodičovskej dohody nesúhlasila. Dňa 20.02.2024 vyzdvihol navrhovateľ maloleté deti zo školy a škôlky a priviezol ich domov do prenajatého bytu na ulici B. K. XX, XXX XX E., kde mali stráviť poobedie so svojou matkou, nakoľko otec maloletých detí mal poobede odísť do práce. V čase okolo 17:30 sa nemohol telefonicky spojiť s matkou maloletých detí, a ani s maloletou A., v dôsledku čoho sa vrátil do spoločného bytu skontrolovať rodinu. Navrhovateľ sa v čase okolo 18:00 vrátil do prázdneho bytu, v ktorom sa obe maloleté deti a ani ich matka nenachádzali. Z bytu zmizli osobné veci maloletých detí, ako je časť oblečenia, obľúbené hračky, školská taška, učebnice, písacie potreby, lieky na alergiu, hygienické potreby a ďalšie osobné veci detí, ako aj značná časť osobných vecí matky. Matka maloletých detí zanechala pre navrhovateľa odkaz, že odchádza, ktorý však neobsahoval informácie o mieste, kde sa bude matka s maloletými deťmi zdržiavať, ani dobu, počas ktorej sa budú zdržiavať mimo spoločného bydliska. Bezprostredne po opustení spoločnej domácnosti prestala matka prijímať telefonáty a odpovedať na SMS správy, alebo na správy zaslané cez sociálne siete. Navrhovateľ túto skutočnosť oznámil aj policajnému zboru, v dôsledku čoho bolo vyhlásené pátranie

po maloletých deťoch. Nakoniec bola zo strany polície kontaktovaná matka, ktorá telefonicky uviedla, že maloleté deti sú v bezpečí a neželá si, aby bola adresa, na ktorej sa nachádzajú, oznámená navrhovateľovi. Aktuálne sa matka maloletých detí spolu s deťmi zdržiava na pobyte v Záujmovom združení L. H., so sídlom I. XXXX/XX, XXXXX J.. Na tomto mieste sa zdržiavajú po celý čas od odchodu zo spoločnej domácnosti. Matka ďalej bez súhlasu navrhovateľa prihlásila maloletú A. na základné vzdelávanie do Základnej školy M. XX, J., o čom riaditeľka školy rozhodla rozhodnutím zo dňa 26.02.2024. Maloletá A. túto základnú školu po jarných prázdninách začala navštevovať s tým, že on s tým nesúhlasil. Podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V neodkladnom opatrení konajúci súd nevyhovel návrhu otca na udelenie zákazu matke vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky. V napadnutom uznesení konajúci súd len konštatoval, že matka vzala opakovane na vedomie, že bez súhlasu otca, resp. súdu nesmú maloleté deti odísť do zahraničia, preto o zákaze vycestovania matky s maloletými deťmi mimo územie SR súd nerozhodol. V nadväznosti na vyššie uvedené uznesenie, podal na Okresný súd Humenné dňa 11.03.2024 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré aktuálne prebieha pod sp. zn. 8P/66/2024. Na nariadenom pojednávaní v tomto súdnom konaní, ktoré sa konalo dňa 19.06.2024, bol navrhovateľ ako otec konfrontovaný s informáciou matky, že od 1.8.2024 má v práci odsúhlasenú dovolenku po dobu dvoch týždňov. Počas uvedenej dovolenky matka plánuje vycestovať spolu s maloletými deťmi do Českej republiky, kde plánuje stráviť čas so svojimi rodičmi a starou mamou. Voči tomuto sa na pojednávaní rázne ohradil otec, ktorý s týmto vycestovaním do zahraničia nesúhlasí, a to pre obavu, že sa maloleté deti viac na územie Slovenskej republiky nevrátia. Matka doposiaľ otcovi nepreukázala, aby mala v rámci plánovania dovolenky zabezpečené cestovné lístky aj na cestu z Českej republiky späť na Slovensko. Otec vzhľadom na skratový odchod matky s maloletými deťmi bez jeho vedomia a súhlasu, stratil voči matke dôveru. Aj napriek tomu, že matka otcovi po dovolenke v Českej republike prisľúbila návrat späť na územie Slovenskej republiky, a to konkrétne do mesta Prešov, kde sa snaží usadiť sa, otec s uvedeným vycestovaním aj naďalej nesúhlasí. Matka maloletých detí aj naďalej žije s maloletými deťmi v zariadení H., ktoré pôsobí ako dočasné ubytovanie pre ženy, ktoré sa ocitli v núdzi. Uvedené núdzové ubytovanie plánuje využívať až dovtedy, dokým to bude možné. Aktuálne matka nemá zabezpečený žiadny podnájom, pričom opakovane uvádza, že sa snaží zabezpečiť si vlastné ubytovanie pre seba a maloleté deti v meste J.. Matka maloletých detí zatiaľ pracuje len na polovičný úväzok s príjmom vo výške 300,- eur mesačne, v dôsledku čoho ju na Slovensku nedrží ani dobre platená práca. Na pojednávaní matka zároveň prisľúbila, že sa snaží nájsť si v J. lepšiu prácu. On však jej sľubom neverí, pričom ich nepovažuje za reálne splniteľné. Má za to, že matka detí nemá doposiaľ v meste J. vytvorené vhodné podmienky na to, aby sa mohla sama bez pomoci rodiny v meste J. usadiť natrvalo. Ceny prenájmov bytov sú príliš vysoké, pričom pre matku bude príliš náročné nájsť vyhovujúce a cenovo dostupné ubytovanie v prípade, keď matka doposiaľ nemá stabilnú prácu na plný úväzok. Ďalšou prekážkou pre matku je skutočnosť, že nemá zabezpečenú žiadnu pomoc s dvomi maloletými deťmi, nakoľko priamo v meste J. nežije žiadny z príbuzných matky. Otec má vzhľadom na uvedené za to, že matka nemá dôvod ostávať žiť na Slovensku, čo znásobuje obavu, že sa neplánuje natrvalo usadiť v meste J.. Práve naopak, v Českej republike má matka vytvorené vhodné podmienky a všetky väzby k tomu, aby tam mohla viesť riadny život. Obaja rodičia matky, ako aj stará mama matky žijú v Českej republike. Ak by sa matka maloletých detí pokúsila natrvalo presťahovať do Českej republiky, jej rodina by bola jej zárukou pomoci s maloletými deťmi tak, aby matka detí mohla chodiť plnohodnotne do práce. Na posledné pojednávanie pricestoval z Českej republiky aj otec matky, ktorý sa nechal počuť, že si prišiel po svoju dcéru a vnučky, a to v prípade, ak by pojednávanie dopadlo v prospech matky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má otec obavu z dodržania prisľubu matky, v zmysle ktorého sa matka s maloletými deťmi údajne vráti po letnej dovolenke v Českej republike späť na Slovensko. Otec sa bojí, že matka takúto krátkodobú cestu zneužije na trvalé premiestnenie detí a presťahovanie sa do zahraničia. Uvedenú obavu znásobuje aj spôsob, akým matka odišla zo spoločnej domácnosti v meste E. N. H. J., ako vytrhla deti z ich prirodzeného prostredia a nebrala ohľad na ich najlepší záujem. Otec je preto presvedčený, že matka presadzuje len svoje záujmy a nie záujmy maloletých detí. U otca maloletých detí pretrváva dôvodná obava, že by matka mohla s maloletými deťmi neobmedzene vycestovať a nevrátiť sa na Slovensko, ktoré je bydliskom a domovom maloletých detí. Otec je toho názoru, že keď bude existovať rozhodnutie súdu, vytvorí sa pre matku akýsi rámec správania sa, ktorý by matka rešpektovala pod hrozbou sankcií s tým súvisiacich. Vzhľadom na uvedené skutočnosti otec navrhuje, aby súd vo veci nariadil neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého na čas do rozhodnutia vo veci samej obmedzí matku v súvislosti s trvalým vystaňovaním do zahraničia spolu s maloletými deťmi. Otec si myslí, že vydanie neodkladného opatrenia ukľudní aktuálny vzťah rodičov maloletých detí, ktorému aktuálne chýba dôvera. Otec by vydaním neodkladného opatrenia nadobudol istotu, že maloleté deti

sa vrátia do mesta J., pričom by následne udelil súhlas matke s vycestovaním maloletých detí na letnú dovolenku do Českej republiky za účelom návštevy rodiny.

3. Kolízny opatrovník doručil súdu dňa 09.07.2024 písomné vyjadrenie k návrhu, v ktorom uviedol, že navrhuje o zákaze vyšťahovania rozhodnúť v zmysle návrhu, keďže matka maloletých detí je občiankou ČR a v ČR by mohla mať aj lepšie rodinné zázemie.

4. Na Okresnom súde Humenné je vedené konanie vo veci samej pod sp. zn.8P/66/2024 (zatiaľ právoplatne neskončené) o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, v ktorom matka doručila dňa 17.07.2024 súdu písomné vyjadrenie. V tomto vyjadrení uviedla, že koncom mesiaca jún 2024 sa s otcom maloletých detí dohodli, že maloleté deti stravia u otca časť letných prázdnin od 28.6.2024 do 30.7.2024. Zároveň otec súhlasil, aby maloleté deti A. a C. vycestovali do Českej republiky s ňou na dovolenku k jej rodine v čase od 1.8.2024 do 15.8.2024. Dňa 28.6.2024 v rámci právnej istoty chcela, aby jej otec detí podpísal písomný súhlas s vycestovaním maloletých do Českej republiky. Otec povedal, že s vycestovaním súhlasí, avšak písomný súhlas nepodpíše. Zákon o rodine rozlišuje v podstate dve kategórie rozhodnutí rodičov týkajúcich sa starostlivosti o dieťa, a to veci bežné a veci podstatné. Pri bežných veciach (každodenných záležitostiach) môže každý rodič rozhodnúť aj sám, bez súhlasu druhého rodiča. Pri podstatných veciach je potrebný súhlas druhého rodiča. Vyplýva to z § 35 zákona o rodine. Ak sa rodič rozhodne ísť s dieťaťom, napr. na dvojtýždňovú dovolenku do zahraničia, nemusí si automaticky pýtať súhlas druhého rodiča, pretože podľa súdnej praxe je právom daného rodiča rozhodnúť o tom, kde a akým spôsobom bude s dieťaťom tráviť čas a toto právo nemožno obmedzovať len na územie SR. Na druhej strane však dovolenka nesmie zasahovať do času, kedy má právo byť, napr. podľa rozhodnutia súdu, s dieťaťom druhý rodič. Uvedená plánovaná dvojtýždňová dovolenka s maloletými deťmi u starých rodičov v Českej republike je bežnou vecou, preto nie je potrebný súhlas otca. V rámci právnej istoty uvedené dáva na vedomie súdu. Taktiež dňa 28.6.2024 chcela, aby otec mal istotu a vedel preukázať ich dohodu, čo do styku otca s deťmi počas letných prázdnin, preto nechala vypracovať písomnú dohodu - dočasnú dohodu rodičov, avšak otec túto dohodu odmietol podpísať. Napriek tomu mu deti podľa ich ústnej dohody odovzdala.

Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2, vyššie citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

5. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. V danej veci bolo zistené, že rodičia maloletých detí nie sú manželia, žili sedem rokov v spoločnej domácnosti. Dňa 20.02.2024 matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť a odišla do zariadenia Záujmového združenia L. H., kde sa s deťmi doteraz zdržiava. Kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že dôvodom jej odchodu bolo manipulatívne a kontrolujúce správanie sa otca, ktorý sa voči nej dopúšťal psychického aj fyzického násillia, čoho svedkom boli aj maloleté deti. Matka v súčasnosti umožňuje otcovi stretávať sa s maloletými deťmi, s otcom uzavreli dohodu, na základe ktorej mu odovzdala deti na celý mesiac júl 2024. Matka plánuje od 01.08.2024 do 15.08.2024 zobrať deti na dovolenku do Českej republiky k svojim rodičom. Toto rodinné stretnutie a strávenie spoločného času s rodinou matky nie je v rozpore so záujmom maloletých detí, práve naopak, deti budú mať možnosť byť aspoň krátky čas spolu aj so starými rodičmi a ostatnými príbuznými matky. Matka bola opakovane poučená kolíznym opatrovníkom o tom, že bez súhlasu druhého rodiča nemôže odísť s maloletými deťmi do zahraničia, čo akceptovala a pri plánovaní tejto dovolenky dopredu informovala otca, kolízneho opatrovníka a aj súd o úmysle vziať deti do Českej republiky k rodine na dovolenku. Doterajšie správanie a konanie matky nenasvedčuje tomu, že plánuje bez súhlasu otca presťahovať sa s deťmi do zahraničia. Život, zdravie, ani priaznivý vývoj maloletých detí nie je ohrozený a nehrozí im ani iná závažná ujma, ktorá by odôvodňovala nariadenie neodkladného opatrenia v znení, ako to žiada otec. Súd preto jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.