

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/246/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512206683  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512206683.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou Mgr. Stanislavou Mikláňkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270, proti odporcovi C. U., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom H. XXX/X, F. T. F., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Denisou Današovou, bývalou vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 173,62 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 11.07.2012, č. k. 3Ro/385/2012-20.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 173,62 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 173,62 Eur od 03.07.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2012 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy vo výške 173,62 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 03.07.2009 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 14.01.1998, č. 176591. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. Nakoľko odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 19.02.2009-20.04.2009, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2009 vyzval odporcu na úhradu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľovi tak vznikla pohľadávka voči odporcovi, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 173,62 Eur.

Platobným rozkazom č. k. 3Ro/385/2012-20 zo dňa 11.07.2012 tunajší súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko sa vyššie uvedený platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho v súlade s citovaným zákonným ustanovením zrušil.

Z dôvodu, že sa v konaní ani napriek šetreniu pobytu odporcu nepodarilo zistiť kde sa tento, t. č. zdržuje, uznesením zo dňa 08.01.2013, č. k. 7C/246/2012-37 bol odporcovi ustanovený opatrovník v osobe JUDr. Mgr. Denisy Današovej, vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu v súlade s § 29 O.s.p..

Vo veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa nedostavil opatrovník odporcu a navrhovateľ, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil. Súd ďalej postupoval v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listom telefónnych čísiel, zmluvou č. 176591 zo dňa 14.01.1998, pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2009, faktúrou č. 8779943674 zo dňa 19.02.2009, č. 8780927568 zo dňa 20.04.2009, č. 8780435479 zo dňa 19.03.2009, č. 8780927568 zo dňa 20.04.2009, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, výpisom z obchodného registra navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba, nepodnikateľ.

Dňa 14.01.1998 uzatvorili účastníci zmluvu č. 176591, na základe ktorej navrhovateľ umožnil odporcovi využívať telekomunikačné služby aktiváciou odporcovi pridelenej SIM karty a odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytovanie dohodnutých služieb podľa cenníka navrhovateľa vyúčtovanú navrhovateľom vo forme faktúr vyhotovených po skončení zúčtovacieho obdobia. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón Motorola 2170.

Z faktúr: č. 8779943674 zo dňa 19.02.2009, č. 8780927568 zo dňa 20.04.2009, č. 8780435479 zo dňa 19.03.2009, č. 8780927568 zo dňa 20.04.2009 vyplýva, že odporca využil služby navrhovateľa avšak cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Pokusom o pokonávku zo dňa 18.06.2009 vyzval odporcu k úhrade sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vzniknuté neuhradením faktúr za obdobie od 19.02.2009-20.04.2009 vo výške 173,62 Eur a to v lehote najneskôr do 02.07.2009.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou platieb za navrhovateľom poskytnuté služby vo výške 176,28 Eur (fakturované faktúrou č. 8779943674 zo dňa 19.02.2009 so splatnosťou dňa 05.03.2009, č. 8780927568 zo dňa 20.04.2009 so splatnosťou dňa 04.05.2009, č. 8780435479 zo dňa 19.03.2009 so splatnosťou dňa 02.04.2009, č. 8780927568 zo dňa 20.04.2009 so splatnosťou dňa 04.05.2009). Odporcovi tak vznikol voči navrhovateľovi dlh vo výške 173,62 Eur. Vzhľadom na to, že odporca dlžnú sumu nezaplatil ani v navrhovateľom poskytnutej dodatočnej lehote do 02.07.2009, dostal sa odporca dňa 03.07.2009 do omeškania s plnením peňažného dlhu a navrhovateľovi vzniklo právo požadovať od neho tiež úroky z omeškania z dlžnej sumy.

Úroková sadzba ECB bola v rozhodnom období 1%, preto súd navrhovateľovi priznal i požadovaný 9%-ný úrok z omeškania, a to zo sumy 173,62 Eur od 02.07.2009 (t.j. dňom nasledujúcim po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku) do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.