

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 11P/20/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203431
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Pytliaková Dr.
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312203431.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Adriánou Pytliakovou, PhD., v právnej veci starostlivosti o maloleté deti J. T., nar. X. XX. XXXX, a H. T., nar. X. XX. XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: G. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. XX, t.č. Č., J. XXXX, a otca: H. T., nar. XX. X. XXXX, bytom N.Á. XX, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu v Čadci spisová značka 11C 126/2010 zo dňa 20. 4. 2011 tak, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa na maloletého J. sa znižuje zo sumy 150,-- € mesačne na sumu 50,-- € mesačne a vyživovacia povinnosť navrhovateľa na maloletého H. v sume 100,-- € mesačne sa znižuje na sumu 50,-- € mesačne, ktoré výživné je navrhovateľ p o v i n n ý platiť vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám odporkyne pod následkami výkonu rozhodnutia od 24. 9. 2012.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Čadci spisová značka 11C 126/2010 dňa 20. 4. 2011 na maloletého J. vo výške 150,-- € mesačne a na maloletého H. vo výške 100,-- € mesačne, na sumu 30,-- € na každé maloleté dieťa. Návrh odôvodnil tým, že v mesiaci december 2011 mu jeho zamestnávateľ spoločnosť J. Z., s.r.o., kde bol zamestnaný iba na dobu určitú, ukončil s ním pracovný pomer. Odvtedy je bez zamestnania a príjmu. V súčasnosti snaží sa nájsť vhodné zamestnanie, je evidovaný na úrade práce a ako nezamestnaný. Znížila sa mu podstatne schopnosť plniť si vyživovaciu povinnosť v sumách, ktoré mu boli určené súdnym rozhodnutím. Vzhľadom na svoju situáciu, ktorú kvalifikoval ako prechodného charakteru, žiadal upraviť výšku výživného v zmysle návrhu.

K návrhu vyjadrila sa matka. Táto žiadala návrh zamietnuť v celom rozsahu. Poukázala na tú skutočnosť, že otec si dobrovoľne neplnil vyživovaciu povinnosť, na základe ktorej skutočnosti podala na neho trestné oznámenie. Chodil na brigády a ona požiadala o náhradné výživné prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Jej príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 164,-- €. Bola zamestnaná v spoločnosti U., s.r.o., Č. od 1. januára. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú do júna 2012. Býva v byte, pričom zo vzťahu s navrhovateľom maloletými sú J. G. H.. Obaja navštevujú 7. ročník základnej školy. Za byt mesačne platí 250,-- €. V spoločnej domácnosti s matkou býva plnoletá dcéra. Poukázala na tú skutočnosť, že návrh navrhovateľa je nezodpovedný vzhľadom k tomu, že náklady na výživu maloletých detí sú vysoké. Je zamestnaná v spoločnosti H. X. - H. s tým, že jej pracovný pomer bude trvať do 30. septembra 2012. Jej príjem je 163,60 €. Iný príjem nemá. Podľa jej názoru otec

brigádnicky môže si zabezpečiť finančné prostriedky k tomu, aby výživné mohol riadne plniť. Poukázala na tú skutočnosť, že pracoval vo Francúzsku na stavbe v roku 2011.

Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, pripojením spisov OS Čadca 11C 126/2010, 2T 53/2012, a ďalšími listinnými dôkazmi.

Výsluchom navrhovateľa súd zistil, že tento prestal pracovať v dôsledku skončenia pracovného pomeru u spoločnosti J. Z., kde pracovná zmluva bola dojednaná na dobu určitú do 3. 8. 2012. Poukázal na to, že v minulosti bol evidovaný na úrade práce vždy krátkodobo, pretože prácu si našiel. V súčasnosti je situácia oveľa ťažšia. Aj keď má záujem pracovať, je veľmi ťažké sa zamestnať. V súčasnej dobe nemá žiaden príjem. Doposiaľ nepoberá ani dávky v hmotnej núdzi. Finančné prostriedky na živobytie si požičiava. Snažil sa nájsť si prácu aj prostredníctvom agentúry na úrade práce, vzhľadom na jeho vek ho nezamestnali.

Z pripojeného spisu OS Čadca spisová značka 11C 126/2010 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 20. 4. 2011 manželstvo rodičov maloletého H. G. J. T. bolo rozvedené. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého J. sumou 150,-- € mesačne a na výživu maloletého H.Á. sumou 100,-- € mesačne. V čase daného rozhodnutia matka bola poberateľkou invalidného dôchodku v sume 155,80 €, zaopatrovacieho príspevku na svoju matku a rodinných prídavkov na deti vo výške spolu 155,-- €. Otec bol zamestnaný v spoločnosti J. Z., s.r.o. so sídlom J. s priemerným mesačným príjmom 1.200,-- €. Náklady v čase rozhodnutia na jeho strane titulom exekúcie boli v sume 400,-- €.

Pripojeným spisom OS Čadca spisová značka 2T 53/2012 mal súd preukázané, že trestným rozkazom Okresného súdu v Čadci zo dňa 23. 7. 2012 navrhovateľ bol uznaný vinným za prečin zanedbania povinnej výživy.

Matka v konaní predložila súdu dohodu o pracovnej činnosti uzatvorenú so spoločnosťou D. R., s.r.o. Č. dňa 28. 9. 2012, z ktorej súd zistil, že matka je zamestnaná od 1. 10. 2012 s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 2,50 € na hodinu pri dohodnutej maximálnej dĺžke pracovného času 2 hodiny denne, najviac 10 hodín týždenne. Dohoda o pracovnej činnosti bola uzatvorená na dobu neurčitú.

Z potvrdenia súdneho exekútora JUDr. Marty Kužmovej súd zistil, že je vedené exekučné konanie zrážkami z účtu navrhovateľa ako povinného, pričom ku dňu 5. 11. 2012 uhradil na zameškanom výživnom 1.015,15 €. Exekúcia sa vedie na zameškané výživné a na bežné výživné.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca odbor služieb zamestnanosti súd mal preukázané, že navrhovateľ je od 24. 9. 2012 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do evidencie bol zaradený na základe doloženého potvrdenia o pozastavení prevádzkovania živnosti. Počas evidencie mu zatiaľ nebolo ponúknuté vhodné pracovné miesto.

Zo správy Sociálnej poisťovne pobočka Čadca mal súd preukázané, že navrhovateľ nie je prihlásený do poistenia v Sociálnej poisťovni, nepoberá nemocenské dávky, ani dávky v nezamestnanosti.

Z rámcovej zmluvy o dielo uzatvorenej medzi J. Z., s.r.o., T., J. a navrhovateľom mal súd preukázané, že dňa 16. 4. 2012 bola uzatvorená zmluva medzi uvedenými účastníkmi na prípravné práce pre stavbu a obkladanie stien pre francúzsku spoločnosť. Platnosť rámcovej zmluvy bola dojednaná od 16. 4. 2012 do 3. 8. 2012. Za odpracovanú hodinu bola dohodnutá suma 11,40 €.

Z emailovej komunikácie spoločnosti J. súd mal preukázané, že spoločnosť uzatvorila zmluvu s navrhovateľom od 16. 4. 2012 do 10. 8. 2012 s tým, že ďalšiu zmluvu neplánuje obnoviť. Navrhovateľ vykonával vo firme práce ako živnostník. Za odpracovanú dobu v apríli mu bolo vyplatené 799,60 €, v máji 2.097,60 €, v júni 1.915,20 €.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k právnomu záveru, že situácia na strane navrhovateľa v čase rozhodnutia súdu je natoľko nepriaznivá, že nemôže plniť si vyživovaciu povinnosť v rozsahu, ako mu bola určená rozsudkom Okresného súdu v Čadci spisová značka 11C 126/2010 zo dňa 20. 4. 2011, a to na maloletého J. vo výške 150,-- € mesačne a na maloletého H. vo výške 100,-- € mesačne. Je nesporné, že takto určené výživné v ohraničenej miere prispieva matke na úhradu nákladov, ktoré v súvislosti s výživou maloletých detí má. Už vzhľadom aj k tej skutočnosti, že sú vo veku, kedy náklady na ich výživu podstatným spôsobom narastajú. Sú v jej priamej starostlivosti. Je poberateľkou len invalidného dôchodku a zárobku okolo 100,-- € mesačne, rodinných prídavkov. Na druhej strane súd skúmal s poukazom na § 75 ods. 1 Zákona o rodine aj možnosti a majetkové pomery na strane navrhovateľa, ktorý žije v súčasnosti sám v domácnosti v rodinnom dome. Požičiava si finančné prostriedky k tomu, aby mohol uhrádzať v minimálnom rozsahu náklady na svoje živobytie. V súčasnosti je bez akéhokoľvek príjmu. Naposledy zamestnaný bol v spoločnosti J. Z., kde jeho príjem bol vysoký. Ocitol sa v situácii, kedy je bez finančných prostriedkov. V konaní súd nemal preukázané, že by v súčasnosti mal nejaký príjem z brigádnickej činnosti. V konečnom dôsledku je vedená voči nemu aj exekúcia zrážkami z účtu na základe návrhu matky, ktorá dôvodne domáhala sa plnenia vyživovacej povinnosti, ku ktorej navrhovateľ dobrovoľne nepristúpil práve z dôvodu straty zamestnania. Vychádzajúc z tej skutočnosti, že je navrhovateľ riadne evidovaný na úrade práce, doposiaľ mu žiadne zamestnanie poskytnuté nebolo, súd pristúpil k zmene vyživovacej povinnosti, a to v rozsahu na sumu 50,-- € na každé maloleté dieťa odo dňa, kedy sa navrhovateľ zaevidoval na úrade práce, t.j. 24. 9. 2012. Je nesporné, že svoju situáciu bude musieť riešiť v čo najkratšom čase, nakoľko sám má záujem pracovať, je zdravý, a podieľať sa tak na plnení vyživovacej povinnosti vo väčšom rozsahu, než v akom bola ustálená výška výživného. Je nesporné, ak sa zmenia pomery na strane navrhovateľa, pokiaľ tento dobrovoľne nebude prispievať zvýšenou sumou na výživu svojich maloletých detí, súd pristúpi k úprave výživného tak, že toto zvýši v rozsahu finančných majetkových schopností otca.

V zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. súd žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.