

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113010308
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:4113010308.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou pre prípravné konanie Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenému Z. C. pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 21.03.2013 vydáva tento

r o z h o d o l :

Obvinený:
Z. C. B. H. M. Q. I. , nar. XX.XX.XXXX v Krupine, trvale bytom N., K. E.
Č.. XXX/XXX, t.č. bytom N., E.
Č.. XXX/XX,

je v i n n ý , ž e :

dňa 13.06.2012 vo večerných hodinách vo N. na E. V. pred rodinným domom č. XXX/XX sa zmocnil tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Fiat Tipo bielej farby s EČ: NR-248EX v hodnote 288,- Eur, ktoré bez súhlasu majiteľa vozidla A. C. použil pre svoju potrebu, následne bol dňa 14.06.2012 o 03.50 hod. vo N. pred herňou B. zastavený a kontrolovaný policajnou hliadkou,

t e d a :

zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,

t ý m s p á c h a l :

prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1 Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona, pretože trest povinnej práce vo výmere 150 hodín, uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/225/2012 zo dňa 13.3.2013 právoplatným dňa 13.30.2013 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do 8 dní od jeho

doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Tr.por.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.