

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/22/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713202094
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6713202094.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci navrhovateľky Y. F., rod. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX D., štátne občianstvo: SR, proti odporcovi B. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXXX, XXX XX M., štátne občianstvo: SR, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi náhradu trov konania voči navrhovateľke **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania zo dňa 12. 02. 2013, ktorý bol doručený súdu dňa 14. 02. 2013 domáhala voči odporcovi určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, keď tento žiadala priznať v sume 150,- Eur mesačne, počnúc od dňa 01. 03. 2013. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo s odporcom bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 11P/53/2011-53 zo dňa 19. 04. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 04. 2012. Z ich manželstva s odporcom pochádza jedno dieťa, maloletá X. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorá na čas po rozvode manželstva bola zverená do jej osobnej starostlivosti, odporcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu výživným v sume 60,- Eur mesačne, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k jej rukám. V súčasnom období je bez zamestnania, nemá žiaden príjem, nepoberá žiadne štátom vyplácané dávky. Po rozvode manželstva s odporcom ukončili medzi sebou akýkoľvek kontakt, preto nemá vedomosť o zárobkových a majetkových pomeroch odporcu. Odporca nerešpektuje ani súdne rozhodnutie o výživnom pre maloletú dcéru, nekontaktuje sa s ňou, a ani ju nenavštevuje. Nakoľko nemá žiaden príjem, neustále jej finančne musia vypomáhať rodičia. Nakoľko po rozvode manželstva nie je schopná sa sama živiť, podala predmetný návrh.

Odporca k návrhu navrhovateľky uviedol, žeby navrhovateľke príspevok na výživu rozvedenej manželky aj platil, ale nemá z čoho. V súčasnom období zabezpečuje celodennú starostlivosť svojmu starému otcovi B. F., nar. XX. XX. XXXX, v ktorej súvislosti mu bol priznaný s účinnosťou od 01. 12. 2012 peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím vo výške 191,54 Eur mesačne rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, číslo: ZV3/KOMP/SOC/2013/14142-005 zo dňa 13. 02. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 02. 2013. Tento je jeho jediným príjmom. Nie je zamestnaný, nakoľko sa celodenne stará o svojho starého otca.

Súd po vykonanom dokazovaní návrh navrhovateľky zamietol podľa § 72 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine, tiež podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine.

Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 72 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku a to tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože tento nenavrhoval priznať trovy konania.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V prejednávanej veci bol rozsudok na pojednávaní nariadenom na prejednanie veci samej dňa 21. 03. 2013 vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa po jeho vyhlásení, odôvodnení a po poučení o odvolaní vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, keď túto skutočnosť potvrdili podpismi na písomnom potvrdení zo dňa 21. 03. 2013, ktoré bolo spísané po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní.

Z tohto dôvodu súd tento rozsudok písomne vyhotovil podľa § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Nakoľko po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o odvolaní sa účastníci konania vzdali práva odvolania proti všetkým výrokom tohto rozsudku, tento rozsudok nadobudne právoplatnosť doručením poslednému z nich