

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220064
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812220064.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36644030 proti odporcovi C. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom N. č. XXX, zastúpený opatrovníkom E. N., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 37,82 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 2,06 eur s 8,75% -ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 2,06 eur od 12.2.2013 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania , všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Konanie o zaplatenie 35,76 eur s 8,75%-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 18.3.2012 až do zaplatenia z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 15.10.2012 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 37,82 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že je v obci Pravenec správcom verejného vodovodu, z ktorého v zmysle ustanovení zák. č. 442/2002 Z. z. vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody. Odporca ako odberateľ pitnej vody na odbernom mieste Pravenec č. 206 je u neho registrovaný pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Dňa 25.4.2006 uzavrel s odporcom na odber pitnej vody z verejného vodovodu písomnú Obchodnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. Dodávky vody sú merané fakturačným meradlom - vodomerom. Za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu, v súlade s uzatvorenou obchodnou zmluvou, v dodávkovom období od 1.9.2011 do 29.2.2012, mu vystavil faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 37,82 eur. V lehote splatnosti odporca vyúčtovanú sumu nezaplatil.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Ro 320/2012-23 zo dňa 16.10.2012, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 44/2013-50 zo dňa 19.3.2013 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej.

Písomným podaním zo dňa 19.3.2013 navrhovateľ oznámil, že návrh berie sčasti späť, a to o zaplatenie 35,76 eur s príslušenstvom. Uviedol, že pri následnej demontáži fakturačného meradla (vodomeru) dňa

8.1.2013 bol zistený konečný stav spotreby vody vo výške 365 m³, a spotreba vody za fakturované obdobie predstavuje skutočnú spotrebu len vo výške 20 m³. Na základe takto zistenej spotreby vody v období od 1.9.2011 do 29.2.2012 faktúrou (farchopisom) č. XXXXXXXXXX z 25.1.2013 vyfakturoval skutočnú zistenú spotrebu vody vo výške 24,62 eur, pričom nedoplatok predstavuje 2,06 eur. V lehote splatnosti do 11.2.2013 odporca sumu 2,06 eur nezaplatil.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie o zaplatenie 2,06 eur s príslušenstvom zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Obchodnou zmluvou č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu zo dňa 25.4.2006, s obchodnými podmienkami, s faktúrami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Navrhovateľ je v obci Pravenec správcom verejného vodovodu, z ktorého v zmysle ustanovení zák. č. 442/2002 Z. z. vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody. Odporca ako odberateľ pitnej vody na odbernom mieste Pravenec č. 206 je u neho registrovaný pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X. Dodávky vody sú merané fakturačným meradlom - vodomerom. Dňa 25.4.2006 na odber pitnej vody z verejného vodovodu bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu. Za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu v období od 1.9.2011 do 29.2.2012, mu navrhovateľ vystavil dňa 29.2.2012 faktúru č. 220607365 na sumu 37,82 eur, splatnú dňa 17.3.2012. Množstvo spotreby vody 49 m³ bolo určené len tzv. prepočtom, t. j. kvalifikovaným odhadom. Pri demontáži fakturačného meradla (vodomeru) dňa 8.1.2013 bol zistený konečný stav spotreby vody vo výške 365 m³, pričom spotreba vody za obdobie od 1.9.2011 do 29.2.2012 predstavuje skutočnú spotrebu len vo výške 20 m³. Na základe takto zistenej spotreby vody v uvedenom období navrhovateľ faktúrou (farchopisom) č. 230602253 zo dňa 25.1.2013 odporcovi vyfakturoval sumu 24,62 eur. Po odpočítaní zaplatených záloh dlh predstavuje 2,06 eur.

Podľa § 28 ods. 3 veta prvá, ods. 5 veta prvá Zák. č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Na základe uzavretej Zmluvy č. XXXXXXXXXX o dodávke vody z verejného vodovodu, navrhovateľ vykonal na odbernom mieste N. č. XXX pre odporcu ako odberateľa, dodávku pitnej vody. Dodávky vody verejným vodomerom boli merané fakturačným meradlom - vodomerom. Za vykonané dodávky pitnej vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti odporcu v období od 1.9.2011 do 29.2.2012, mu navrhovateľ vystavil dňa 29.2.2012 faktúru č. XXXXXXXXXX na sumu 37,82 eur, splatnú dňa 17.3.2012. Množstvo spotreby vody 49 m³ bolo určené len tzv. prepočtom, t. j. kvalifikovaným odhadom. Pri demontáži fakturačného meradla (vodomeru) dňa 8.1.2013 bol zistený konečný stav spotreby vody vo výške 365 m³, pričom spotreba vody za obdobie od 1.9.2011 do 29.2.2012 predstavuje skutočnú spotrebu len vo výške 20 m³. Na základe takto zistenej spotreby vody v uvedenom období navrhovateľ faktúrou (farchopisom) č. XXXXXXXXXX zo dňa 25.1.2013 odporcovi vyfakturoval sumu 24,62 eur. Po odpočítaní zaplatených záloh dlh predstavuje 2,06 eur. Nárok o zaplatenie 2,06 eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ svojím dispozičným úkonom predmetom súdneho konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká pri omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti. Omeškanie dlžníka trvá až do doby riadneho splnenia záväzku.

Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy od 12.2.2013. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., mu súd priznal úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne až do zaplatenia.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.