

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-11Csp/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200175
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223200175.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Železničná spoločnosť Slovensko, a. s., Bratislava, Rožňavská 1, IČO: 35 914 939, proti žalovanému: K. R., R.. XX. XX. XXXX, T. D. Č. XX, XXX XX D., o zaplatenie 51,40 Eur spolu s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 51,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 51,40 Eur od 08. 02. 2022 do zaplatenia, úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 2,-- Eur, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 01.02.2023 domáhal voči žalovanému zaplatenia čiastky 51,40 EUR spolu s prísl. V dôvodoch poukázal, že žalovaný využil dňa 07.02.2022 službu poskytovanú žalobcom, t. j. prepravu osôb na železničných dráh nastúpením do vlaku žalobcu č. R 918 bez zakúpenia riadneho platného cestovného dokladu na trati Detva - Zvolen. Svoju cestu neohlásil ani vlakovému personálu a pri kontrole dokladov na výzvu odmietol uhradiť cestovné. Vzhľadom k tomu žalobca uplatnil nárok na zaplatenie čiastky 51,40 EUR, ktorá pozostáva z neho denného cestovného do cieľovej stanice vo výške 1,40 EUR a sankcie za cestu bez platného cestovného dokladu vo výške 50 EUR.

2. Okresný súd o žalobe rozhodol platobným rozkazom č. k. 11Csp/7/2023-60 zo dňa 16.02.2023. Nakoľko platobný rozkaz sa žalovanému podarilo doručiť do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 11Csp/7/2023-69 zo dňa 19.04.2023 platobný rozkaz zrušil v zmysle § 266 ods. 3 zák. č. 160/2015 Z.z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

3. Okresný súd Veľký Krtíš v zmysle § 116 ods. 2 CSP od dňa 23.05.2023 do 08.06.2023 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli. Žalovaného vyzval, aby sa k žalobe písomne vyjadril, a aby uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe do rozhodnutia súdu žiadnym spôsobom nevyjadril a nárok žalobcu v konaní žiadnym spôsobom nespochybnil, preto súd považoval tvrdenia žalobcu za nesporné.

5. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko boli splnené podmienky na prejednanie veci bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 297 písm. b) CSP, podľa ktorého pojednávanie

nie je potrebné nariadiť, ak ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 01.08.2023 súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 15.08.2023 rozsudok verejne vyhlásil.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a oboznámil sa s listinami pripojenými k žalobe: potvrdenie/vymáhanie cestovného č. XXXXXX na č. I. 7, prepravným poriadkom Železničnej spoločnosti, a.s. na č. I. 11 - 39, predžalobnou výzvou zo dňa 22.02.2022 na č. I. 30,

7. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný cestoval dňa 07.02.2022 využil službu poskytovanú žalobcom na prepravu osôb po železničných dráhach a cestoval vo vlaku č. R918 bez platného cestovného lístka. Uvedenú skutočnosť neoznámil vlakovému personálu a pri kontrole dokladov odmietol uhradiť cestovné a sankciu v zmysle prepravného poriadku. Následne žalobca doručil žalovanému predžalobnou výzvou zo dňa 22.02.2022, napriek čomu žalovaný požadovanú sumu neuhradil.

8. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

9. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, dopravca poskytuje dopravné služby podľa všeobecných prepravných podmienok (ďalej len „prepravný poriadok“) a ak ide o verejnú osobnú dopravu, aj podľa cestovného poriadku.

10. Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len „osobitné cestovné“) a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

11. Podľa § 8 ods. 2 cit. zákona, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

12. Podľa § 8 ods. 5 cit. zákona, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

13. Podľa § 8 ods. 6 cit. zákona, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd mal preukázané, že žalovaný dňa 07.02.2022 využil službu poskytovanú žalobcom a cestoval vlakom č. R918 na trati A. - U., pričom pri kontrole sa nepreukázal platným cestovným lístkom vlakovému personálu, pričom cestovné neuhradil kontrole spolu so sankciou. Ako vyplýva z citovaných ustanovení žalobca má nárok v zmysle § 8 ods. 1, 2 prepravného poriadku nárok na zaplatenie cestovného. Nakoľko žalovaný neuhradil cestovné ani pri kontrole žalobcovi patrí v zmysle § 8 ods. 5 cit. zákona nárok na prirážku k základnému cestovnému, ktorá môže byť najviac vo výške stonásobku základného cestovného. V zmysle článku B5, bod B 5.2 Prepravného poriadku ZSSK vyplýva, že pri neohlásenej ceste tratiach ŽSR, okrem tratí so SVS je cestujúci povinný zaplatiť cestovné z nástupnej stanice do cieľovej stanice a sankciu v zmysle cenníka. Podľa platného cenníka č. 15 vyplýva, že výška sankcie za cestu bez platného cestovného dokladu je v sume 50 EUR. Keďže žalovaný žalobcom predložené skutkové tvrdenie

žiadnym spôsobom nepoprel a zároveň neboli predložené žiadne dôkazy, ktoré by osvedčovali, že žalovaný požadovanú čiastku žalobcovi uhradil, súd preto sa v plnom rozsahu žalobe žalobcu vyhovel. Žalovanému môžu po zaplatení neuhradené cestovné vo výške 1,40 EUR a sankciu vo výške 50 EUR.

15. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaný dostal do omeškania. Žalobcovi vznikol nárok na úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po vzniku omeškania, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky (od 16. 03. 2016 vo výške 0,00 %), zvýšenej o 5 percentuálnych bodov, preto súd priznal žalobcovi 5,00 % ročný zákonný úrok z omeškania zo sumy 51,40 Eur od 08.02.2023, t.j. od dňa nasledujúceho po dni, v ktorom došlo k porušeniu prepravného poriadku ZSSK.

16. V zmysle článku B 5. bodu B 5.24 prepravného poriadku žalovaný povinný uhradiť žalobcovi poplatok za každú písomnú výzvu alebo upomienku vo výške určenej v cenníku, čo je skratka v sume 2 EUR. Vzhľadom k tomu súd žalobcovi priznal aj nárok na zaplatenie tejto čiastky titulom nákladov za upomienku, ktorá preukázateľne bola žalovanému zaslaná a doručená dňa 24.02.2022, ktorú žalobca nezahrnul do sumy žalovanej istiny.

17. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).