

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-8P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323200926
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323200926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti C. B. D. E. E., D. D. E. E., t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti F. G. D. H. I. J., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Brezno, t.č. Zariadenie sociálnych služieb K. K., E. a matky B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., L. J., C. XX, v konaní o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti maloletého, takto

rozhodol:

I. M e n í s a rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/22/2014-29 zo dňa 27.03.2014 ohľadom maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že ústavnú starostlivosť bude vykonávať v F. G. D. H. I. J..

II. Rodičia s ú p o v i n í prispievať na výživu maloletého každý po 36,80 Eur mesačne a v budúcnosti pri zmene výšky životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona sumou vo výške 30% z takto zmeneného životného minima a to vždy do 15-teho dňa každého mesiaca dopredu na účet Centra pre deti a rodiny Valaská.

III. Mení sa uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 1P/1/2023-24 zo dňa 10.01.2023 tak, že nariadené neodkladné opatrenie s a r u š í.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.01.2023 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tun. súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletý bude odňatý zo starostlivosti C. B. D., D. D., E. E. a bude odovzdaný do starostlivosti F. G. D. H. I. J., kde by mal naďalej vykonávať ústavnú starostlivosť. Úrad svoj podnet odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/22/2014 zo dňa 27.03.2014 bol maloletý spolu so svojimi súrodencami zverený do starostlivosti C. B. D. E. E., kde mu bola nariadená ústavná starostlivosť. Obidvaja jeho rodičia žijú bez domova, sú nezamestnaní a ich príjem tvorí len dávka v hmotnej núdzi – z tohto dôvodu nie je možný návrat maloletého do biologickej rodiny. Maloletý má diagnostikovanú miernu duševnú zaostalosť a pridružené problémy v správaní, odmieta rešpektovať profesionálnych rodičov. V dôsledku svojej duševnej zaostalosti nerozumie náhradnej rodinnej starostlivosti a vzhľadom na svoj vek bol on ako aj jeho súrodenci vyradení z prehľadu detí ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť formou pestúnskej starostlivosti. Maloletý vyžaduje neustálu pozornosť dospelého, usmerňovanie a vedenie v bežných každodenných veciach, čo nie je možné skĺbiť s výchovou a starostlivosťou o ďalšie deti v profesionálnej rodine. Bol hospitalizovaný v G. K. G. M. J. N. a podľa správy z tejto nemocnice maloletý vyžaduje zvýšený dozor a opakované verbálne usmerňovanie; je odporúčaného umiestnenie v samostatnej špecializovanej skupine pre deti s duševnými poruchami. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava určil

zariadenie v ktorom by mal byť maloletý vzhľadom na svoj zdravotný stav umiestnený, a to F. G. D. H. I. J..

Na základe uvedeného podnetu tun. súd uznesením č.k. 1P/1/2023-24 zo dňa 10.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie ktorým zviazal C. B. D. E. E., D. D. E. E. odovzdať maloletého do starostlivosti F. G. D. H. I. J..

2. Tunajší súd uznesením č.k. 8P/49/2023-11 zo dňa 12.05.2023 začal konanie vo veci samej, o zmenu zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

V začatom konaní súd vypočul zástupkyňu F. G. D. H. I. J., ktorá súdu uviedla, že súhlasí s tým, aby maloletému v centre bola aj vo veci samej nariadená ústavná starostlivosť. Maloletý je v centre v špecializovanej skupine detí s duševnými poruchami. Je mentálne veľmi slabý, vzdeláva sa vo variante A, pričom v máji 2023 bol reediagnostikovaný a bolo určené, že sa má vzdelávať vo variante B. Celkovo málo chápe, pri všetkom potrebuje prítomnosť dospeléj osoby. Veľmi rád je. Jeho otec chodí za ním každú stredu o 15.00. Zo začiatku si otec so synom nemali čo povedať, teraz si trochu čosi povedia, otec mu občas donesie jedlo z charity, niekedy je aj po záruke, preto maloletému toto jedlo nemôžu dať. Návšteva otca trvá 15-20 minút. Tak otec ako aj maloletý sú emocionálne plochí. Nikto iný z rodiny okrem otca sa o maloletého nezaujíma.

Na pojednávaní 15.08.2023 otec maloletého súhlasil s tým, aby maloletý bol naďalej v F. G. D. H. I. J., je to pre neho lepšie, nakoľko môže maloletého častejšie navštevovať.

Na tomto pojednávaní kol. opatrovník súhlasil s tým, aby maloletému vo veci samej bola nariadená ústavná starostlivosť v F. G. D. H. I. J..

3. Podľa § 54 ods. 5, veta prvá Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

4. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

5. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadenie ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb, povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

6. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám, povinným poskytovať dieťaťu výživné, povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

8. Z opatrovníckeho spisu maloletého súd zistil, že maloletý je narodený mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/22/2014-29 zo dňa 27.03.2014 bola maloletému a jeho trom súrodencom nariadená ústavná starostlivosť v Stredisku Evanjelickej DIAKONIE, v Domove detí Banská Bystrica.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/1/2023-24 zo dňa 10.01.2023 nariadil neodkladné opatrenie ktorým C. B. D. E. E., D. D. zviazal povinnosťou odovzdať maloletého do starostlivosti F. G. D. H. I. J.. V rámci ústavnej starostlivosti nariadenej v C. B. D., D. D. maloletý spolu so súrodencami bol umiestnený v profesionálnej rodine. U maloletého sa začali prejavovať poruchy správania, odmietol rešpektovať profesionálnych rodičov, vulgárne sa vyjadroval na adresu svojich súrodencov, nevhodne sa k nim správal. V období od 20.07.2022 do 29.09.2022 bol hospitalizovaný v G. K. G. M. J. N. s diagnózou F 70.1 mierna duševná zaostalosť s významnou poruchou správania a s potrebou pozorovania, alebo liečby s doporučením jeho umiestnenia v špecializovanej skupine pre deti s duševnými poruchami.

9. Zo správy detského psychiatra M. H. E. zo dňa 02.12.2022 vyplýva, že maloletý trpí diagnózou Mierna duševná zaostalosť F 70.1, Zmiešané poruchy správania a emócií v adolescencii F 92.8 s podozrením na rozvíjajúce sa ochorenie z SCH-okruhu; bola mu naordinovaná farmakologická terapia.

10. Z lekárskeho posudku vypracovaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, posudkovým lekárom M. O. E. 09.12.2022 vyplýva, že maloletý trpí Miernou duševnou zaostalosťou F 70.1 a Zmiešanými poruchami správania a emócií v adolescencii F 92.8 – ide o dieťa ktorého zdravotný stav si vyžaduje sústavnú starostlivosť poskytovanú výlučne pobytovou formou v zariadení – v špecializovanej samostatnej skupine pre deti s duševnou poruchou v Centre pre deti a rodiny.

11. Na základe neodkladného opatrenia maloletý sa nachádza v F. G. D. H. I. J. od 16.01.2023.

12. Obidvaja rodičia maloletého sú bezdomovci, nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi, ktoré každý z nich poberá vo výške 74,- Eur. Obidvaja rodičia majú ďalšie vyživovacie povinnosti a to k dcére P., nar. XX.XX.XXXX, ktorá na základe rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 8P/130/2022-49 zo dňa 30.03.2023 vykonáva ústavnú starostlivosť v I. F. Q. M. a k maloletej J., nar. XX.XX.XXXX, ktorá vykonáva ústavnú starostlivosť v C. B. D. E. E., D. D. E. E. – na obidve tieto dcéry sú rodičia zaviazaní prispievať výživným každý vo výške minimálneho výživného.

13. Vzhľadom na pomery obidvoch rodičov maloletého, ako aj ich ďalšie vyživovacie povinnosti súd každého z rodičov maloletého zaviazal prispievať na neho výživným v minimálnej výške na účet F. G. D. I. J..

14. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.