

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 16Csp/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123331158
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Kucbel
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6123331158.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, pred sudcom JUDr. Dušanom Kucbelom, v spore žalobcu Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídiá 44, 058 01 Poprad, IČO: 53 033 361, právne zastúpeného JUDr. Petrom Behúňom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídiá 44, 058 01 Poprad, IČO: 52 461 092, proti žalovanému A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, XXX XX E., o zaplatenie 841,64 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 841,64 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne

- zo sumy 459,50 Eur od 13.10.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 30,- Eur od 14.09.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 55,55 Eur od 13.08.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 127,69 Eur od 14.07.2021 do zaplatenia,
 - zo sumy 168,90 Eur od 15.06.2021 do zaplatenia,
- v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom sporu bol nárok žalobcu na zaplatenie 841,64 Eur s príslušenstvom titulom vymáhania pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Žalobca po doplnení skutkových tvrdení uviedol, že jeho právny predchodca (O2 Slovakia s. r. o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.01.2020. Žalovanému bola poskytnutá sim karta s telefónnym číslom a účastníckym programom. Rovnako uzatvoril so žalovaným kúpne zmluvy zo dňa 06.11.2020, ktorým bolo predané mobilné zariadenie Samsung Galaxy A71 Modrý za kúpnu cenu 492 Eur vo forme splátok a kúpnu zmluvu zo dňa 17.12.2020 na mobilné zariadenie Huawei P40 Lite Zelený za kúpnu cenu 228 Eur vo forme splátok. Za poskytnutie služieb boli žalovanému vystavené faktúry, ktoré nezaplatil riadne a včas. Listom zo dňa 05.08.2021 oznámil zmenu spôsobu úhrady pre omeškanie žalovaného. Právny predchodca žalobcu zároveň žalovanému listom zo dňa 05.08.2021 oznámil predčasné ukončenie výhody splátok kúpnej ceny. Odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 04.09.2021, ak nedôjde k úhrade omeškaných platieb žalovaným do 28.08.2021. Výzvou zo dňa 25.07.2022 právny predchodca žalobcu žalovaného oboznámil s možnosťou postúpenia pohľadávky. Následne zmluvou 28.09.2022 postúpil pohľadávku na žalobcu.

2. Žalovaný bol vo veci pasívny, vo veci sa nevyjadril.

3. Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici pod sp.zn. 15CoCsp/20/2024-140 zo dňa 04.06.2024 došlo k zrušeniu rozsudku Okresného súdu Lučenec pod č.k. 16Csp/122/2023-112 zo dňa 19.02.2024 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

4. Súd podľa § 151 ods. 1 CSP považoval v konaní za nesporné, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o., uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 30.01.2020, ktorou žalovanému pridela sim kartu s telefónnym číslom, s účastníckym programom Platinový O2 SMART Paušál. Dňa 06.11.2020 uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným ako kupujúcim kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bolo predané žalovanému mobilné zariadenie Samsung Galaxy A71 Modrý, za kúpnu cenu vo výške 492 Eur, ktorú bol žalovaný povinný splácať formou 24 mesačných splátok vo výške 20,50 Eur s dátumom splatnosti k 14. dňu v mesiaci s tým, že posledná splátka mala byť zaplatená ku dňu 14.12.2022. Rovnako uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2020, ktorou bolo žalovanému predané mobilné zariadenie Huawei P40 lite Zelený za kúpnu cenu 228 Eur, ktorú sa zaviazal žalovaný platiť v mesačných splátkach vo výške 9,50 Eur k 14. dňu v mesiaci s tým, že posledná splátka mala byť zaplatená ku dňu 14.01.2023. V zmysle článku 8 bodu 3 a 4 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že kupujúci bude mesačný poplatok za službu za zariadenie uhrádzať prostredníctvom faktúr, v ktorých budú účtované poplatky za služby elektronických komunikácií. Podľa článku 8 bod 6 písm. a) kúpnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že ak sa kupujúci oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo aspoň jednej splátky viac ako tri mesiace, je povinný kupujúci na požiadanie predávajúceho (spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.) predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky. V konaní nebolo sporné, že žalovaný neuhradil celkovú sumu 841,64 Eur, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrami pod č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 14.06.2021, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.07.2021, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 12.08.2021, č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 13.09.2021 a č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 12.10.2021. Nebolo sporné, že listom zo dňa 05.08.2021 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému zmenu spôsobu úhrady a predčasne zosplatnil splátky kúpnej ceny z dôvodu neuhradenia záväzkov žalovaného. Rovnako dňa 05.08.2021 odstúpil od zmluvy o poskytovaní verejných služieb ku dňu 14.09.2021. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.07.2022 vyzval žalovaného na úhradu svojho dlhu, inak dôjde k postúpeniu pohľadávky na tretiu osobu. Nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil pohľadávku voči žalovanému na žalobcu ako postupníka zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2022, čo bolo žalovanému oznámené listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 03.10.2022. Nebolo tiež sporné, že žalovaný si nespĺnil záväzky voči právnenému predchodcovi žalobcu uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zaplatiť splátky za predané mobilné zariadenia po vyhlásení ich predčasnej splatnosti.

5. V zmysle rešpektovania právneho názoru odvolacieho súdu, súd prvej inštancie považoval v konaní za splnenú podmienku zo strany žalobcu v otázke riadneho označenia dôkazov a splnenia dôkaznej povinnosti v zmysle § 132 ods. 1 a § 149 CSP. Z uvedených dôvodov, keďže žalovaný bol v spore naďalej pasívny, súd považoval podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia žalobcom podopreté dôkazmi za nesporné skutočnosti, z ktorých pri rozhodnutí vychádzal.

6. Súd subsumoval uplatnený nárok zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod spotrebiteľský právny vzťah podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalobcu ako dodávateľ, na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb, poskytol podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách žalovanému pripojenie k verejnej sieti a službám. Za poskytnutie pripojenia mu podľa § 43 ods. 1 písm. a) predmetného zákona vznikol nárok na úhradu dodaných elektronických služieb, ktoré boli žalovanému vystavené faktúrami. Dodanie elektronických služieb vo výške vystavenej vo faktúrach právnym predchodcom žalobcu nebolo v spore namietané. Rovnako nebolo sporné, že žalovaný neuhradil uplatnenú sumu z vystavených faktúr. Z toho dôvodu žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať ceny za poskytnuté elektronické služby. Rovnako právny predchodca so žalovaným uzatvoril kúpne zmluvy podľa § 588 Občianskeho zákonníka, na základe ktorých bol žalovaný povinný zaplatiť kúpnu cenu v zmysle uvedených zmlúv. Kúpnu cenu mal v zmysle uvedených zmlúv žalovaný platiť pôvodne v mesačných splátkach, ktoré boli vyúčtované vo faktúrach v zmysle článku 8 bod 3,4 každej kúpnej zmluvy. Žalovaný však porušil svoju povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky za kúpené mobilné zariadenia, a preto právny predchodca žalobcu v súlade s článkom 8 bod 6 písm. a) každej kúpnej zmluvy bol oprávnený listom zo dňa 05.08.2021 v súlade s § 565 Občianskeho zákonníka predčasne zosplatniť jednotlivé splátky kúpnej ceny. Žalovaný však zvyšné splátky kúpnej ceny nezaplatil, rovnako ako splátky, ktoré boli splatné ešte pred vyhlásením predčasnej splatnosti.

Výška nezaplatených splátok kúpnej ceny z jednotlivých kúpnych zmlúv nebola v konaní rovnako sporná. Právne predchodcovi žalobcu tak vznikol nárok na zaplatenie zostatku vyúčtovanej ceny za poskytnuté elektronické služby a rovnako nárok na zaplatenie kúpnej ceny za predané mobilné zariadenia naraz, so splatnosťou uvedenou v jednotlivých faktúrach. Právny predchodca žalobcu následne v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. postúpil podľa § 524 Občianskeho zákonníka pohľadávku z predmetných zmlúv na žalobcu, nakoľko žalovaný bol pred postúpením pohľadávky vyzvaný na úhradu celkového dlhu výzvou zo dňa 25.07.2022. Žalobca tak bol v spore aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, pretože platne nadobudol pohľadávku od právneho predchodcu žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola písomná, a teda došlo k prechodu práv z predmetných zmlúv na žalobcu. Zároveň v zmysle § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka bola táto skutočnosť postupom oznámená žalovanému. Z uvedených dôvodov súd podanej žalobe vyhovel.

7. V súvislosti s plnením záväzku sa žalovaný dostal do omeškania deň nasledujúci po dni splatnosti jednotlivých pohľadávok v zmysle vystavených faktúr. Žalobcovi tak ako veriteľovi vzniklo právo v súvislosti s omeškaním žalovaného podľa § 517 Občianskeho zákonníka nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., požadovať úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatennej sumy až do zaplatenia od okamihu omeškania s plnením jednotlivých faktúr.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci. Žalobca bol vo vzťahu k uplatnenému nároku úspešný v celom rozsahu. Preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným rozhodnutím, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 C. s. p.). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.