

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/32/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010698  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010698.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného Y. V. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.08.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Y. V., nar. XX.XX.XXXX v W. A., trvale bytom A. Y., t.č. v D. A., o podmienené prepustenie z výkonu spoločného a úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 37/2022 zo dňa 16.08.2022, právoplatným dňa 16.11.2022, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený Y. V. podal dňa 16.06.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že mu už uplynula viac ako polovica trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má po prepustení sľúbenú prácu v Jaguari v Nitre a sľúbil, že už nebude páchať trestnú činnosť.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 16.11.2022, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 11.01.2023. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 14.01.2021 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. V jeho správaní a vystupovaní bol v jednom prípade zaznamenaný nedostatok v tom, že aj napriek zákazu prijal veci osobnej potreby od iného obvineného. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 23.08.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“.

Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok porušil tým, že nespĺnil príkaz príslušníka zboru byť ubytovaný v určenom oddieli, opakovane nedodrжал zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádzal do styku a bolo zaznamenané porušenie liečebného režimu. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne potrestaný. Disciplinárne odmenený nebol.

Pracovne zaradený nie je z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. O zaradenie do pracovného procesu záujem neprejavuje. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája len na

podnet väzenského personálu. Resocializačná prognóza u menovaného je nepriaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Na základe celkového hodnotenia menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 15-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 37/2022 zo dňa 16.08.2022, právoplatným dňa 16.11.2022 vyplýva, že Y. V. bol odsúdený pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, v minulosti bol 15-krát súdne trestaný za obdobnú trestnú činnosť, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa čiastočne plnia v oblastiach aktivít vo voľnom čase a vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa neplnia.

Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia sa zapája len ojedinele. Teda neparticipuje na aktivitách, ktoré prispievajú k rozvoju jeho osobnosti a budovaniu jeho hodnotovej orientácie v súlade s dodržiavaním právnych noriem. V individuálnej práci s odsúdeným sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Jeho správanie ne je vždy na požadovanej úrovni, opakovane sa dopúšťa porušenia ústavného poriadku. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny.

Disciplinárne potrestaný bol v dvoch prípadoch. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného Y. V..

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať dodržiavaním ústavného poriadku, ale aj zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok / naposledy bol disciplinárne potrestaný dňa 09.02.2023 /, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. Nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody, preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený Y. V. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že Y. V. bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 33/2015 zo dňa 09.04.2015, právoplatným dňa 09.04.2015, odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a iné. Trest vykonal dňa 31.10.2017. Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 37/2022 zo dňa 16.08.2022, právoplatným dňa 16.11.2022 bol opätovne uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212

odsek 1 Trestného zákona a iné, ktorý spáchal v dňoch 26.12.2021, 07.01.2022 a 11.01.2022 a bol odsúdený na spoločný a úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že Y. V. v minulosti bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 106/2008 zo dňa 20.06.2008, právoplatným dňa 11.07.2008 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona a iné a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, do 11.01.2010. V priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal znovu prečin krádeže podľa

§ 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T 32/2009 zo dňa 17.03.2009, právoplatným dňa 31.03.2009 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 06.10.2009 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 106/2008 zo dňa 20.06.2008. Trest vykonal dňa 27.08.2010.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Opakovane sa dopúšťať trestných činov krádeže a porušovania domovej slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaných trestných činov a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je nepriaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania majetkovej trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 32/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť

sťažnosť zároveň odôvodnená.