

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612208006  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4612208006.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Vladimíra Pribulu, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topolčanoch ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: T. U. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., R. XXXX/XX a L. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. č. d. XX, o zvýšenie výživného a úpravu styku, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Topolčany zo dňa 11. decembra 2012 č. k. 9P/213/2012-60, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti o výživnom m e n í tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca L. W. na maloletého K. W., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 66,39 eura na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2012, ktoré je povinný zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky T. U. K., čím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Topolčany zo dňa 16. 07. 2009 č. k. 9P/145/2009-38.

Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 03. 2013 v sume 235,27 eura je otec povinný splácať matke v mesačných splátkach po 20 eur až do zaplatenia, spolu s bežným výživným od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 11. decembra 2012 č. k. 9P/213/2012-60 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K., nar. XX. XX. XXXX zo sumy 66,39 eura na sumu 110 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2012, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Topolčany zo dňa 16. 07. 2009 sp. zn. 9P/145/2009. V ostatných častiach uvedený rozsudok ponechal nezmenený. Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2012 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 134,44 eura povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným, počnúc od 01. 01. 2013 pod následkom straty výhody splátok. Súd konanie o úprave styku otca s maloletým K. podľa § 96 ods. 1, 2 OSP pre späťvzatie návrhu zastavil. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej (zvýšenie výživného) vec právne posúdil podľa § 62 ods. 1 -5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine a § 163 ods. 2 OSP. Podaný návrh matky na zvýšenie výživného považoval za čiastočne opodstatnený. Maloletý K. v súčasnej dobe navštevuje 2. ročník strednej školy, pripravuje sa na budúce povolanie, zatiaľ čo v čase predchádzajúceho rozhodovania o výživnom bol žiakom základnej školy. Na základe uvedeného je zrejmé, že matke sa zvýšili náklady na celkové uspokojenie potrieb tohto dieťaťa, najmä v súvislosti so zabezpečením školských potrieb, záujmovej činnosti ako aj všeobecného odborného rastu. V prípade matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že uzatvorila manželstvo, z ktorého pochádza maloletá Q., nar. XX. XX. XXXX, t. j. matke pribudla jedna vyživovacia povinnosť a v súčasnej dobe

poberá rodičovský príspevok. Otcovi v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného nepribudla a ani neubudla žiadna vyživovacia povinnosť, avšak v jeho prípade došlo k zníženiu príjmu cca o 26 eur. Pri akceptovaní zmeny pomerov na strane maloletého K., ako aj obidvoch rodičov, zvýšil súd vyživovaciu povinnosť otca na maloletého K. zo sumy 66,39 eura na sumu 110 eur s účinnosťou od 01. 09. 2012, t. j. od nástupu maloletého do 2. ročníka gymnázia. Zročné výživné od 01. 09. 2012 do vyhlásenia rozsudku v celkovej sume 134,44 eura (33,61 x 4) súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10 eur spolu s bežným výživným počnúc dňom 01. 01. 2013.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie otec, uvádzajúc, že so zvýšeným výživného súhlasí maximálne po sumu 80 eur mesačne, avšak iba s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Nesúhlasí so zvýšením výživného od 01. 09. 2012, pretože od uvedeného dátumu nedošlo k takej výraznej zmene pomerov, ako konštatuje v napadnutom rozhodnutí súd. Synovi je ochotný prispievať nad rámec vyživovacej povinnosti, napr. tým spôsobom, že by mu mohol zabezpečiť stráviť prázdniny v Nemecku, kde žije jeho matka a obidve sestry. Tu by sa na náklady jeho rodiny mohol maloletý K. jazykovo zdokonaľiť v nemčine a nájsť si aj brigádu. Príjem mu v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného klesol o 50 eur a nie o 26 eur ako nesprávne konštatuje prvostupňový súd. V roku 2009 dosahoval netto príjem 365 eur a teraz ho dosahuje v sume 314,66 eura. Sumu 80 eur považuje za polovicu nákladov na výživu maloletého K., ktorú je ochotný platiť. Druhú polovicu nech platí matka.

Matka v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žiadala napadnutý rozsudok o zvýšení výživného na sumu 110 eur od 01. 09. 2012 na maloletého K. potvrdiť. V prípade K. ide o vyspelé dieťa, ktoré meria 183 cm a veľkosť obuvi má ako dospelý človek. Predchádzajúca úprava výživného v jeho prospech bola realizovaná pred tromi rokmi. Dcéra Q., ktorá pochádza z jej druhého manželstva, má zdravotné problémy.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o zvýšení výživného, zročného výživného ako aj o náhrade trov konania procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 1 OSP a dospel k tomu záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1 ).

Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj

životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

V prejednávanej veci odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k tomu záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca bez ohrozenia vlastnej výživy prispievať na výživu maloletého K. sumou 100 eur mesačne, ktorú spolu s výživným zo strany matky v rovnakej výške ako aj rodinnými prídavkami na toto dieťa (23 eur), t. j. 223 eur mesačne považuje za primeranú a postačujúcu k

uspokojeniu odôvodnených potrieb 17-ročného a takmer dospelého dieťaťa. Aj pri akceptovaní tej skutočnosti, že výška príjmu otca v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného je v podstate na tej istej úrovni (súd prvého stupňa v rámci odôvodnenia napadnutého rozsudku nesprávne uviedol, že v čase rozhodovania o výživnom v roku 2009 otec dosahoval netto príjem 365 eur), je potrebné vychádzať z toho, že maloletý K. v porovnaní s predchádzajúcou úpravou výživného začal navštevovať stredoškolské štúdium na Gymnáziu v O., čím sa určite v podstatnej miere zvýšili náklady matke na zabezpečenie výživy pre dieťa ako aj jeho celkové zaopatrenie. Maloletý K. je o tri roky starší a podstatne fyzicky vyspelejší ako tomu bolo v roku 2009, kedy rozhodoval súd prvého stupňa o predchádzajúcej úprave výživného. Na strane matky došlo k podstatnej zmene pomerov v čase po vyhlásení napadnutého rozsudku aj v tom smere, že táto sa od 01. 01. 2013 zamestnala ako sociálny pracovník s dojednanou výškou brutto mzdy 453 eur mesačne. Pri zohľadnení nastalej zmeny pomerov, či už na strane maloletého K., resp. jeho rodičov je možné takúto zmenu pomerov vyhodnotiť ako výraznú a zároveň odôvodňujúcu zvýšenie výživného otcovi na syna K. zo sumy 66,39 eura na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 01. 09. 2012, t. j. od doby kedy dieťa začalo navštevovať vyšší ročník Gymnázia v O.. Takto stanovená výška výživného odvolacím súdom zároveň aj zabezpečuje právo tohto dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2012 do 31. 03. 2013 spolu v sume 235,27 eura odvolací súd s poukazom na ust. § 160 ods. 1 OSP povolil splácať otcovi matke v mesačných splátkach po 20 eur až do zaplatenia spolu s bežným výživným počnúc prvým dňom v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 2 a § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože v danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu a takýmto konaním je aj konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.