

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 40EK/640/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123256372  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Petreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123256372.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekúcii oprávneného: ŠIGO s. r. o., so sídlom Župné námestie 7, 811 03 Bratislava, IČO: 44 459 556, právne zast.: CMS Cameron McKenna Nabarro Olswang, advokáti, v.o.s., organizačná zložka, so sídlom Staromestská 3, 811 03 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 034 166, proti povinnému: A. M., G.. XX.XX.XXXX, K. W. P. XX/XXXXX, Z. A., K.. R., C., právne zast.: factoring & rental s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 53 122 585, na vymożenie nepeňazného plnenia, vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Iveta Tóthová, so sídlom exekútkorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, pod sp. zn. 181EX 271/23, takto

### rozhodol:

Súd n e p r i z n á v a oprávnenému voči povinnému nárok na náhradu trov exekúcie.

### odôvodnenie:

- Opravený sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 08.03.2023 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného plnenia na podklade exekútkného titulu - uznesenia Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 18C/6/2023 zo dňa 16.02.2023.
- Exekútkný súd poverením zo dňa 30.03.2023 poveril vykonaním exekúcie súdnou exekútkou JUDr. Ivetu Tóthovú, so sídlom exekútkorského úradu Nemocničná 16, 990 01 Veľký Krtíš, ktorá ju vedie pod sp. zn. 181EX 271/23.
- Podaním zo dňa 26.04.2023 sa povinný prostredníctvom podaného návrhu na zastavenie exekúcie domáhal jej zastavenia v plnom rozsahu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekútkného poriadku, keď povinný uviedol, že oprávnený nedisponuje nájomnou zmluvou, pretože bolo od nej riadne a platne odstúpené z dôvodu, že oprávnený si nesplnil svoju zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas nájomné. Túto povinnosť si nesplnil dobrovoľne ani v dodatočne poskytnutej lehote, a práve z tohto dôvodu povinný ako prenajímateľ využil svoje zákonné právo na odstúpenie od nájomnej zmluvy. Povinný taktiež uviedol, že oprávnený sa po dlhších peripetiách nakoniec dohodol na dobrovoľnom odchode oprávneného (nájomcu) z nehnuteľnosti vo vlastníctve povinného (prenajímateľa), pričom v dňoch od 03.04.2023 do 05.04.2023 si oprávnený definitívne vzal so sebou všetky hnuťelné veci, o ktorých vyhlásil, že sú jeho vlastníctvom.
- Oprávnený vo väzbe na uvedené podanie vyjadril súhlas so zastavením exekúcie v časti vymożenia nepeňazného plnenia v zmysle ust. § 61k ods. 5 Exekútkného poriadku. Za podané vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie si oprávnený uplatnil nárok na náhradu trov konania v celkovej výške 72,82 eur.
- Vzhľadom na uvedený skutkový stav, poverená súdna exekútkorka exekúciu voči povinnému v zmysle predmetného ustanovenia v časti nepeňazného plnenia zastavila.
- Podľa § 200 Exekútkného poriadku, na exekútkné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.
- Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

10. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Vzhľadom na to, že exekúcia bola zastavená čiastočne a to v časti nepeňažného plnenia, pričom Exekučný poriadok v ustanovení § 61k ods. 5 nerieši otázku vypořiadania tých trov konania, ktoré boli v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo strany účastníkov konania uplatnené, súd pristúpil k vydaniu osobitného rozhodnutia majúc na zreteli skutočnosť, že oprávnený si vo vyjadrení k podanému návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov konania. V otázke rozhodovania o trovách konania, súd konštatuje, že za v konaní úspešného účastníka konania označil povinného, nakoľko až na základe ním podaného návrhu na zastavenie exekúcie bol nastolený skutkový stav sledovaný v ust. § 61k ods. 5 Exekučného poriadku. Pochopiteľne, odlišná situácia by nastala v prípade, ak by to bol práve oprávnený, ktorý by podal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovenia § 61n ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku. Je síce pravdou, že súd vo veci samej priamo nerozhodoval, keď právomoc rozhodovať o takto podanom návrhu na zastavenie exekúcie berúc do úvahu faktickú existenciu kladného vyjadrenia oprávneného k podaniu povinného, je zákonom zverená do rúk súdneho exekútora, avšak z pohľadu vyhodnotenia procesného úspechu v konaní je nepochybné, že oprávnený vzhľadom na povahu a existencie prvku procesnej rizikovosti znáša v priebehu konania istú zodpovednosť za zastavenie exekúcie, pričom iniciatívnym prvkom tohto dôsledku bolo nepochybne podanie povinného. S poukazom na takto určený skutkový stav, nepriznal súd v konaní oprávnenému v nadväznosti na citované ustanovenia nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.