

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 13C/191/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112204415  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112204415.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, 811 08 Bratislava, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni: L. L., /predtým W./, nar.XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX A., B. XXXX/XX, v konaní zastúpená súdom ustanovenou opatrovníčkou p. J. Q., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 426,11 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 426,11 € s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 364,11 € od 11.03.2009 do zaplatenia, 9,25 % p.a. zo sumy 14,20 € od 11.04.2009 do zaplatenia, 9% p.a. zo sumy 47,80 € od 11.02.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet číslo: 2927869149/1100, VS: 191520964.

Odporkyňa je povinná zaplatiť trovy konania navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., v sume 115,52 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z r u š u j e platobný rozkaz č.k. 27Ro/27/2012-26 zo dňa 17.04.2012.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporkyni zaplatenie sumy 426,11 € s príslušenstvom na základe tej skutočnosti, že odporkyňa nedodrжала zmluvné povinnosti voči právnenmu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľa elektronickej komunikačnej služby právnenmu predchodcom navrhovateľa, keď povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenmu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve - Dodatku o pripojení. Navrhovateľ poukázal na to a taktiež predložil dôkazy, že vystavil odporkyni faktúry: Faktúru č. 7000956066 splatnú dňa 11.02.2010 znejúcu na sumu 47,80 €  
Faktúru č. 7901920427 splatnú dňa 11.03.2009 znejúcu na sumu 364,11 €  
Faktúru č. 7902881486 splatnú dňa 11.04.2009 znejúcu na sumu 14,20 €. Ďalej navrhovateľ poukázal na, že nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporkyňa dostala do omeškania, preto navrhovateľ žiadal priznať okrem istiny aj úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Vo veci bo vydaný platobný rozkaz č.k. 27Ro/27/2012-26 dňa 17.04.2012. Tento pre nedoručiteľnosť odporkyni do vlastných rúk sa zrušil v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd uznesením č.k. 13C/191/2012-42 zo dňa 15.01.2013 ustanovil odporkyni opatrovníčku pre konanie v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Ustanovená opatrovníčka odporkyne vec ponechala na rozhodnutie súdu, s tým, že nepozná pobyt odporkyne, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázaný skutkový stav veci zhodný s písomne podaným návrhom. Odporkyňa ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu č. 3158697, keď poskytovateľ poskytoval služby v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňa sa zaviazala riadne a včas odoberať službu a platiť za ňu poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve resp. v dodatku o pripojení.

Keďže odporkyňa si neplnila svoje povinnosti riadne a včas, navrhovateľ je vystavil faktúry:

Faktúru č. 7000956066 splatnú dňa 11.02.2010 znejúcu na sumu 47,80 €

Faktúru č. 7901920427 splatnú dňa 11.03.2009 znejúcu na sumu 364,11 €

Faktúru č. 7902881486 splatnú dňa 11.04.2009 znejúcu na sumu 14,20 €.

Na základe takto zisteného skutkového stavu veci mal súd za preukázané, že odporkyňa uplatnenú pohľadávku, ktorá bola preukázaná navrhovateľom čo do základu aj výšky neuhradila doteraz. Súd preto vyhovel návrhu tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dodatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzatvorená.

Súd priznal navrhovateľovi istinu s úrokmi z omeškania za predmetné obdobie v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, keď výška úrokov z omeškania v zmysle ustanovenia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. platného a účinného v čase prvého dňa omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. súd rozhodol o povinnosti odporkyne zaplatiť trovy konania navrhovateľa právnemu zástupcovi - advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA vo výške 115,52 €, ktoré sa skladajú z náhrady súdneho poplatku za návrh v sume 25,50 € a z náhrady trov konania navrhovateľa v svislosti s právnym zastúpením v sume 90,02 €, v zmysle advokátskej tarify bola priznaná táto náhrada za právnu pomoc advokátom v predmetnej veci, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 27.02.2012,) 2x po 29,88 € tj. spolu 59,76 €, 2x režijný paušál po 7,63 €, náhrada výdavkov za telekomunikačné výdavky a miestne prepravné zástupcu v sume 15,26 €, teda tieto trovy právneho zastupovania vrátane 20% DPH sú priznané v sume celkom 90,02 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.