

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5C/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201073  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8821201073.7

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcov: 1. A. B. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX D. - C., 2. C. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX D. - C., 3. E. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., 4. A. G. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., všetci právne zastúpení JUDr. Matúšom Hribom, advokátom so sídlom Tehelná 46, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237, proti žalovaným: 1. E. A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. E. XXXXX/XX, XXX XX I. - J. K., 2. A. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXXXX/X, XXX XX I., obaja právne zastúpení JUDr. Michalom Gumanom, advokátom so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, IČO: 50 843 206, o zriadenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Súd v konaní, ktoré bolo prerušené tunajším súdom uznesením č. k. 5C/13/2021-172 zo dňa 7.6.2023, pokračuje.

Konanie zastavuje.

Žalovaným v 1. a 2. rade priznáva proti žalobcom v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

3

5C/13/2021

1. Žalobcovia sa pôvodnou žalobou doručenou súdu dňa 1.5.2021 domáhali vydania rozsudku, v znení: „Súd zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu in rem – právo prechodu osôb a prejazdu motorovými vozidlami v prospech parcely CKN č. XXX o výmere 556 m<sup>2</sup>, druh zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. J. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, cez parcelu CKN č. XXX/XXX o výmere 129 m<sup>2</sup>, druh ostatná plocha, k.ú. J. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. Súd zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu in rem – právo prechodu osôb a prejazdu motorovými vozidlami v prospech parcely CKN č. XXX/XXX o výmere 212 m<sup>2</sup>, druh ostatná plocha a nádvorie, k.ú. J. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, cez parcelu CKN č. XXX/XXX o výmere 129 m<sup>2</sup>, druh ostatná plocha, k.ú. J. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu in rem sa zriaďuje bezodplatne. Súd priznáva žalobcom náhradu trov konania vo výške 100%.“

2. Podaním doručeným súdu dňa 13.6.2022, žalobcovia požiadali o pripustenie zmeny žaloby z dôvodu jej upresnenia a zároveň doplnenia o jednorazovú náhradu, ktorú sú žalobcovia ochotní žalovaným zaplatiť za užívanie ich parciel.

3. Súd uznesením č.k. 5C/13/2021-113 z 19.8.2022 pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle návrhu žalobcov z 13.6.2022 v tomto znení: „Súd zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu in rem – právo prechodu osôb a prejazdu motorovými vozidlami v prospech stavby chaty so súpisným č. XXX v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 1. a 2. rade, postavenej na parcele CKN č. XXX, o výmere 130 m<sup>2</sup>, druh zastavaná plocha a nádvorie, k.ú. J. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, cez parcelu CKN č. XXX/XXX o výmere 129 m<sup>2</sup>, druh ostatná plocha, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, k.ú. J. D.. Súd zriaďuje právo zodpovedajúce vecnému bremenu in rem – právo prechodu osôb a prejazdu motorovými vozidlami v prospech stavby chaty bez súpisného čísla v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v 3. a 4. rade postavenej na parcele CKN č. XXX/XXX o výmere 212 m<sup>2</sup>, druh ostatná plocha, k.ú. J. D., zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, cez parcelu CKN č. XXX/XXX o výmere 129 m<sup>2</sup>, druh ostatná plocha, zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, J. D.. Žalobcovia v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1. rade jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 430,- eur a žalovanému v 2. rade jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 430,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovia v 3. a 4. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému v 1. rade jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 430,- eur a žalovanému v 2. rade jednorazovú náhradu za zriadenie vecného bremena vo výške 430,- eur, a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd priznáva žalobcom v 1. až 4 rade náhradu trov konania vo výške 100%.“

4. Uznesením č. k. 5C/13/2021-172 zo dňa 7.6.2023 súd konanie vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/13/2021 prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3C/6/2023.

5. Žalobcovia podaním zo dňa 16.7.2024 zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť vzhľadom na časové a ďalšie súvislosti spojené s riešením prístupovej cesty.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

10. V zmysle § 165 ods. 1 CSP, len čo odpadne prekážka, pre ktorú sa konanie prerušilo, pokračuje súd v konaní i bez návrhu.

11. Podľa § 165 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, nevykonávajú sa procesné úkony; plynúce procesné lehoty sa prerušujú. Ak sa v konaní pokračuje, začínajú lehoty plynúť znova.

12. Keďže žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť, odpadol dôvod prerušenia konania. Súd rešpektujúc dispozičné právo žalobcov postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a rozhodol o pokračovaní v predmetnom konaní. V súvislosti s týmto procesným postupom súd odkazuje na súdnu prax (porovnaj napríklad uznesenie Krajského súd v Bratislave sp.zn. 5S/349/2021 z 21. 03. 2023).

13. Nakoľko v danom spore žalobcovia zobrali žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd konanie podľa vyššie citovaného ustanovenia zastavil. Súd nezisťoval stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa či pojednávanie, preto by ich prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

14. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

17. Zavinenie zastavenia konania spočíva predovšetkým na procesnom „zavinení“ zastavenia konania, t. j. účastník konania, ktorý podal návrh na začatie konania a bez vecného rozhodnutia súdom zobral svoj návrh na začatie konania späť (napríklad bez udania dôvodu)(uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 10. 2010, sp. zn. 2M Obdo 4/2010).

18. Zavinenie je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak zobral navrhovateľ návrh späť, zásadne platí (ak sa nejedná o prípad uvedený v § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.), že zavinil zastavenie konania a je preto povinný uhradiť odporcovi jeho trovy. (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.10.2008 sp.zn. 5 M Cdo 12/2008)

19. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zavinila zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zavinil žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatí žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zavinil zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/12/2018 z 20. 11. 2018

20. Ak nie je preukázané, že späťvzatie žaloby bolo odôvodnené neskorším správaním žalovaného, ktorý sa celkom či v relevantnom rozsahu zachoval v zmysle žalobnej požiadavky, potom nie je dosť dobre možné nachádzať súvislosť, a teda ani procesné zavinenie medzi jeho správaním vo vzťahu k žalobnej požiadavke (petitu); v takomto prípade nesie zodpovednosť na zastavení konania žalobca v dôsledku príčinnej súvislosti, ktorou je správanie účastníka konania, teda jeho prejav vôle spočívajúci v späťvzatí návrhu, čo zodpovedá aj ustálenej judikatúre (viď R 49/1993, tiež bod 15 nálezu ÚS SR sp.zn. I. ÚS 196/09). (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 14.9.2011, sp. zn. 7 M Cdo 4/2010)

21. Z procesného hľadiska žalobcovi zavinili, že konanie bolo zastavené tým, že vzali žalobu späť bez udania relevantného dôvodu. Žalovaným tak vznikol proti žalobcom nárok na priznanie plnej náhrady trov konania, ktorý nárok vzhľadom na vyššie uvedené im súd proti žalobcom priznal.

22. V zmysle platnej právnej úpravy o konkrétnej výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

2

5C/13/2021

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.