

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/93/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207046
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207046.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v právnej veci navrhovateľov v 1. rade V. R., nar. X.X.XXXX, bytom H., L.. O. XXXX/X, v 2. rade H. C., nar. XX.X.XXXX, bytom F. X. Y. Č.. XX proti odporcom v 1. rade K. F. J.R.U. R.R.Á. K. - ktorá predávala rod. dom č. XXX + záhrada parcelné č.XXX/X , v 2. rade E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom E. Y. XX, o návrhu opravného prostriedku, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľov v 1. a v 2. rade zo dňa 14.11.2012, doručené súdu dňa 15.11.2012 odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. a v 2. rade podali na tunajšom súde dňa 15.11.2012 podanie označené ako "Návrh opravný prostriedok". Z podania vyplýva, že navrhovateľ v 2. rade sa domáha:

- 1/ určenia vlastníckeho práva vydržaním k parcele č. XXX/X,
- 2/ opravného prostriedku - zrušenia rozhodnutia D 1673/81-3 pre neuvedenie všetkých právoplatných dedičov a zlý paragraf,
- 3/ určenia povinnosti odporcovi v 2. rade predložiť súdu právoplatné Uznesenie zo súdu o nadobudnutí nehnuteľnosti parcely č. XXX/X alebo osvedčenie o dedičstve, ktoré sa vydáva za prítomnosti účastníkov konania,
- 4/ určenia povinnosti odporcovi v 2. rade preukázať, akú sumu vyplatil ustupujúcim spoludedičom,
- 5/ určenia povinnosti odporcovi v 2. rade vyplatiť ustupujúcich dedičov alebo ich deti z "domovej hnutel'nosti a z pôdohospodárskej pôdy",
- 6/ určenia povinnosti odporcovi v 2. rade preukázať, že kúpil na tento dom aspoň jednu tehlu,
- 7/ aby bol odporca v 2. rade stíhaný pre úmyselný podvod,
- 8/ aby odporca v 2. rade zaplatil navrhovateľovi v 1. rade sumu 12 500 €,
- 9/ aby sa odporca v 2. rade verejne ospravedlnil,
- 10/ určenia povinnosti odporcovi v 1. rade preukázať súdu, za akú cenu bol predaný rodinný dom č. XXX + záhrada,
- 11/ odobratia licencie občanovi, ktorý realizoval tento predaj z Realitnej kancelárie v Partizánskom,
- 12/ určenia neplatnosti kúpnej zmluvy pre podvod,

13/ priznania zadostučinenia a náhrady škody v sume 29 990 € od odporcu v 2. rade.

Navrhovateľ v 1. rade podanie (návrh) vlastnoručne nepodpísal.

Po preskúmaní podania (návrhu) súd zistil, že mu chýbajú základné náležitosti riadneho podania a riadneho návrhu na začatie konania, pretože neobsahuje riadne označenie účastníkov konania, nie je podpísané všetkými navrhovateľmi, neobsahuje pravdivé opísanie všetkých rozhodujúcich skutočností (najmä skutočností týkajúce sa ostatných nárokov okrem určenia vlastníckeho práva a neplatnosti kúpnej zmluvy, neobsahuje právne zdôvodnenie niektorých uplatnených nárokov), nie je z neho zrejmé, vykonania ktorých dôkazov sa navrhovateľa domáhajú, nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľa domáhajú a z akých právnych dôvodov.

Súd uznesením zo dňa 31.12.2012, č.k. 4C/93/2012-29 vyzval navrhovateľov v 1. a v 2. rade, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnili podanie zo dňa 14.11.2012, doručené súdu dňa 15.11.2012 tak, aby malo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania, aby bolo jasné, zrozumiteľné, určité a vykonateľné a aby bolo zrejmé, čoho sa ním domáhajú, s tým, že súd zároveň uviedol, akým spôsobom má byť podanie doplnené a opravené.

Zároveň súd navrhovateľov v 1. a v 2. rade poučil, že ak v určenej lehote návrh (podanie) nebude doplnený (opravený) v celom rozsahu v súlade s uznesením, súd ho odmietne.

Uznesenie bolo navrhovateľovi v 1. rade doručené dňa 4.1.2013 a navrhovateľovi v 2. rade dňa 9.1.2013. Lehota na doplnenie (opravu) návrhu uplynula navrhovateľovi v 1. rade dňa 14.1.2013 a navrhovateľovi v 2. rade dňa 21.1.2013. Navrhovateľa podanie (návrh) v určenej lehote nedoplnili (neopravili). Súd predĺžil oznámením zo dňa 25.2.2013 lehotu na doplnenie (opravu) podania (návrhu) do 10.3.2013. Navrhovateľa v 1. a v 2. rade ani v predĺženej lehote , ani do rozhodnutia súdu návrh (podanie) nedoplnili (neopravili).

Podľa § 43 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. Na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Navrhovateľa v 1. a v 2. rade podali nesprávne, neúplné a nezrozumiteľné podanie, ktoré podľa svojho obsahu je návrhom na začatie konania. Súd ich uznesením vyzval, aby podanie doplnili a opravili v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. V uznesení súd uviedol, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Navrhovateľa v 1. a v 2. rade v určenej lehote ani do rozhodnutia súdu návrh (podanie) neopravili a nedoplnili a pre uvedené nedostatky v konaní nemožno pokračovať, pretože podaniu (návrhu) chýbajú základné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania (riadne a úplné označenie účastníkov konania, opis rozhodujúcich skutočností, z ktorých navrhovateľa odvodzujú svoje nároky, ktorých nárokov, v akej výške a proti ktorému z odporcov sa navrhovateľa domáhajú, podpis navrhovateľa v 1. rade, pretože podľa splnomocnenia zo dňa 22.5.2012 splnomocnil navrhovateľa v 2. rade len na zastupovanie pri vyporiadaní nehnuteľného majetku s odporcom v 2. rade). Súd preto podanie navrhovateľov v 1. a v 2. rade odmietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (analogicky) ako pri zastavení konania, pretože konanie sa skončilo odmietnutím podania bez meritórneho prejednanía veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti tomuto uzneseniu, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.