

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/148/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207229
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dušan Ďurian
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207229.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Dušanom Ďurianom v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36613843, so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, proti odporcom: 1/ U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. Ž. A. A., Č.. XXX a 2/ P. F., H.. U., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Q. F., P. Č.. XXX/XX, v skutočnosti bytom v Ž. A. A., Č.. XXX, odporcovia 1/ a 2/ zastúpení JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, za účasti Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcov, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 54,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa voči odporcom 1/ a 2/ **z a m i e t a**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** spoločne a nerozdielne nahradiť odporcom 1/ a 2/ trovy konania v sume 65,42 € na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov trovy konania v sume 48,82 € na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.11.2012 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 17.11.2012, ktorým sa voči odporcom 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 54,07 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 54,07 € od 16.12.2006 do zaplatenia a náhrady trov konania na základe zmluvy č. 7910297120 zo dňa 29.09.2003 s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť ostatných odporcov. V návrhu uviedol, že v súlade s právnymi predpismi došlo s účinnosťou od 01.01.2006 zrušením bez likvidácie k zániku spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu, pričom imanie zanikajúcej spoločnosti prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 12 (ďalej aj "postupca"), ktorá sa v dôsledku zlúčenia stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti ako je to uvedené vo výpise z obchodného registra postupcu. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 medzi postupcom a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa. Dňa 29.09.2003 bola uzavretá zmluva č. 7910297120; platne uzavretou zmluvou sa odporca 1/ zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Odporca 1/ si túto zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky dlhoval sumu pozostávajúcu z neuhradených dlžných splátok v

sume 54,07 €. Odporkyňa 2/ uznala vyššie uvedený záväzok v dohode o uznaní záväzku a súčasne pristúpila k záväzku. Keďže odporca si svoj záväzok zo zmluvy neplnil riadne a včas, navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 16.12.2006, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky. Dlžná suma predstavuje 54,07 € a pozostáva z neuhradenej istiny úveru, t.j. rozdiel medzi istinou úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na istinu; súčasne si uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne z dlžnej sumy od 16.12.2006 do zaplatenia. Na základe uvedeného sa zaplatenia dlžnej sumy s príslušenstvom domáhal voči odporcom cestou súdu.

Odporcovia 1/ a 2/ s návrhom navrhovateľa nesúhlasili (č.l. 92-101 spisu, č.l. 130 spisu). Odporca 1/ sa v konaní bránil najmä námietkou premlčania. Odporkyňa 2/ sa v konaní bránila najmä tvrdením, že dohoda o uznaní záväzku predložená navrhovateľom je neplatná v dôsledku čoho vzniesla námietku nedostatku svojej pasívnej vecnej legitímácie v konaní, pričom súčasne vzniesla aj námietku premlčania uplatneného nároku.

Dňa 11.01.2013 doručilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, so sídlom v Prešove, Važecká č. 16, súdu písomné podanie zo dňa 20.12.2012 (č.l. 24 spisu), ktorým podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov na ich podporu.

Dňa 14.02.2013 doručil vedľajší účastník na strane odporcov súdu písomné podanie zo dňa 12.02.2013 označené ako "vyjadrenie vedľajšieho účastníka" (č.l. 39-42 spisu), v ktorom okrem iného uviedol, že navrhovateľom predložená dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku je formulár, ktorý vopred pripravil veriteľ pre dlžníka prípadne osobu pristupujúcu k záväzku a dlžník nemá žiadnym spôsobom možnosť ovplyvniť jeho obsah. Takto formulovaná dohoda predstavuje neprijateľné zmluvné podmienky a to predĺženie premlčacej doby formou uznania dlhu a rozhodcovskú doložku. Ich právny význam a dôsledky sú pre väčšinu spotrebiteľov neznámymi kategóriami. Obidve zmluvné podmienky vo formulári zo dňa 21.07.2009 sú preto pre neprijateľnosť absolútne neplatné. Prehlásenie dlžníka o vedomosti o premlčaní dlhu je sofistikovane "skryté" do dohody o splátkach v bode tri dohody, pričom malo byť súčasťou uznania záväzku v bode dva dohody. Je nelogické a vylúčené, aby spotrebiteľ ak by mal vedomosť o stave veci mal záujem na uznaní záväzku a predĺžení premlčacej doby. Nie je zrejmé, čo viedlo navrhovateľa k tomu, že odkúpil od právneho predchodcu premlčanú pohľadávku, resp. odkúpil pohľadávku, ktorá mu bola postúpená ako nepremľaná, nechal ju premlčať, neuplatnil ju včas v súdnom konaní, následne vyhľadal dlžníka a neprijateľným spôsobom mu podsunul na podpis formulár o uznaní premlčaného záväzku. Je zjavné, že dodávateľovi išlo pod zámienkou ponuky splátok dosiahnuť predĺženie premlčacej doby. Uzavretie tejto dohody je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, pretože pri jej uzavieraní neboli dodržané princípy dobromyseľnosti, čestnosti a navrhovateľom boli využité omyl a leš' v snahe dosiahnuť uznanie premlčaného záväzku spotrebiteľom, resp. predĺženie premlčacej doby. Podpisom formulárovej dohody si spotrebiteľ zhoršil svoje zmluvné postavenie a uzavretie tejto dohody privodilo spotrebiteľovi značnú ujmu, čo je v rozpore s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Iniciatíva k uzavretiu takejto dohody nikdy nevychádza od spotrebiteľa. Okolnosti, za ktorých navrhovateľ uzaviera so spotrebiteľmi formulárove dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku (po vynútenej návšteve splnomocnenej osoby navrhovateľa s vysvetlením, že ide iba o dohodu o splátkach) je potrebné považovať za nekalú obchodnú praktiku podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Podľa obsahu návrhu uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom 1/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.09.2003. Dátum poslednej splátky bol dňa 20.09.2004. Všetko nasvedčuje tomu, že nárok navrhovateľa je v celom rozsahu premlčaný nakoľko predložené uznanie dlhu je potrebné v zmysle vyššie uvedenej argumentácie považovať za absolútne neplatné. Všeobecná premlčacia doba je podľa Občianskeho zákonníka trojročná. Navrhovateľ podal návrh na začatie konania na súd dňa 23.11.2012, jeho nárok sa zjavne stal splatný v čase pred 23.11.2009 a preto je ako celok premlčaný; navrhovateľ by sa inak nepokúšal istivým spôsobom získať od odporkyne 2/ uznanie záväzku. Odporca 1/ s navrhovateľom žiadnu dohodu neuzavrel, preto nemohla byť voči nemu predĺžená premlčacia doba. Vznáša preto námietku premlčania a navrhuje návrh v celom rozsahu zamietnuť. Formulár dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 21.07.2009, ktorým sa snažil navrhovateľ

nekalým spôsobom predĺžiť premlčaciu dobu a súčasne vytvoriť domnienku perfektnosti pôvodného čiastočne neplatného právneho titulu (zmluva o úvere zo dňa 22.09.2003) mala podpisovať odporkyňa 2/ ako osoba pristupujúca k záväzku a nie priamo dlžník. V texte dohody však nie je nikde uvedené výslovné prehlásenie odporkyne 2/ o jej pristúpení k záväzku dlžníka, t.j. odporcu 1/, preto možno už len s ohľadom na samotnú formuláciu dohody tvrdiť, že odporkyňa 2/ platne nepristúpila k záväzku odporcu 1/ a predloženú dohodu je nutné považovať za nulitný právny akt. Odporkyňa 2/ nebola a teda ani nie je dlžníkom navrhovateľa, preto ani nemohla uznať záväzok, ktorý nebol jej záväzkom ako je to v dohode formulované. Navrhovateľ nedisponuje žiadnym právnym titulom na zaplatenie sumy uplatnenej návrhom, preto vznáša námietku nedostatku pasívnej vecnej legitímácie na strane odporkyne 2/. Súčasne si vedľajší účastník na strane odporcov uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb.

Vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane odporcov zo dňa 12.02.2013 doručil súd právnemu zástupcovi navrhovateľa dňa 22.02.2013 prostredníctvom pošty (č.l. 77 spisu).

Právny zástupca navrhovateľa, odporca 1/ ani právny zástupca odporcov 1/ a 2/ a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov v jednej osobe sa pojednávania nariadeného na deň 20.03.2013 nezúčastnili, hoci naň boli všetci predvolaní riadne a včas (č.l. 77 spisu), právny zástupca navrhovateľa aj právny zástupca odporcov 1/ a 2/ a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcov v jednej osobe svoju neúčast' písomne ospravedlnili (č.l. 114 spisu, č.l. 117 spisu), pričom ani jeden z nich nepožiadaval o odročenie pojednávania a všetci súhlasili s prejednaním veci vo svojej neprítomnosti; odporca 1/ svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd v záujme hospodárnosti konania prejednal vec v ich neprítomnosti, keď v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Riadne a včas predvolaná odporkyňa 2/ (č.l. 77 spisu) sa pojednávania zúčastnila osobne (č.l. 130-132 spisu).

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede odporkyne 2/ ako účastníka konania (č.l. 131 spisu) súd zistil, že s návrhom nesúhlasí. Odporca 1/ je jej syn, vie o tom, že uzavrel nejakú zmluvu, na základe ktorej získal "discman". Vie, že nejaké splátky podľa tejto zmluvy platil, tento tovar sa mu pokazil, reklamácia nebola uznaná, tak prestal platiť. Uvedenú zmluvu ona sama neuzavrela. Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 21.07.2009 je pravda, že túto podpísala, po nahliadnutí do nej potvrdzuje, že je na nej jej podpis. K podpisu dohody z jej strany došlo tak, že prišiel k nim človek, ktorý sa predstavil ako Q. T. s tým, že je od navrhovateľa, že má nejaké pohľadávky; povedala mu, že syn, teda odporca 1/, nie je doma, on jej povedal, že potrebuje nejaký podpis na potvrdenie, že u nich bol a že sa nemá báť, že z toho pre ňu nič nevyplýva, tak mu to teda podpísala, aj keď bez prečítania dohody. Bavili sa len medzi dverami, nebol u nich dnu, nerozprávali sa čo je obsahom tejto dohody, len povedal, že má toho veľa, že benzín je drahý, ak sa bude musieť ešte vrátiť, tak sa zvýšia odporcovi 1/ náklady a že potrebuje podpis, aby mal potvrdenie a aby sa nemusel ešte raz k nim vracáť. Vôbec sa nerozprávali o tom, čo to znamená pristúpenie k záväzku ani uznanie záväzku alebo premlčanie, dovedy tieto pojmy nepočula, nepoznala ich obsah. Naopak pán T. zdôrazňoval, že podpis dohody pre ňu nič neznamená, žiadne povinnosti, lebo vraj dlh je synov, teda odporcov 1/, ktorý podpísal zmluvu. Bavili sa aj o splátkach v sume 50,- € mesačne na dlh v inom konaní a 20,- € mesačne na dlh v tomto konaní, hovorila mu, že tie splátky sú vysoké, že odporca 1/ nemá robotu a že ona to nemá za neho z čoho platiť. O tom, čo znamená uznanie záväzku, pristúpenie k záväzku a premlčanie sa dozvedela až od zástupcu vedľajšieho účastníka a od svojho právneho zástupcu. Keby vedela, čo tieto pojmy znamenajú, tak by radšej nič nepodpisovala. Celkovo však pán T. vravel, že ide len o potvrdenie o tom, že bol u nich.

Zo zmluvy o prenájme č. 7910297120 (evidenčné č. 726519 NL3) zo dňa 29.09.2003 spolu so všeobecnými obchodnými podmienkami prenájmu (č.l. 4 spisu) v spojení s prehľadom obrátov (č.l. 87 spisu) súd zistil, že bola uzavretá medzi obchodnou spoločnosťou TatraCredit, akciová spoločnosť, IČO: 36464198, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 12, ako prenajímateľom na jednej strane a odporcom 1/ ako nájomcom na strane druhej; predmetom zmluvy bolo prenechanie do nájmu zariadenia

discman Philips za cenu v sume 4.355,- Sk, ktorú sa odporca 1/ zaviazal zaplatiť v 12 splátkach v sume 363,- Sk mesačne poštovou poukážkou; neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli všeobecné obchodné podmienky, podľa ktorých účelom zmluvy o prenájme je umožniť nájomcovi za úhradu trvalej užívania predmetu prenájmu po dobu prenájmu v trvaní 13 mesiacov vo vlastníctve prenajímateľa s tým, že predmet prenájmu môže prejsť po skončení prenájmu do vlastníctva nájomcu (bod I písm. a/ všeobecných podmienok); pokiaľ nebolo dohodnuté vo všeobecných podmienkach inak, použijú sa na zmluvný vzťah ustanovenia Občianskeho zákonníka (bod IV písm. s/ všeobecných podmienok); z predloženého prehľadu obrátov vyplýva, že zo splátok splatných od 20.10.2003 do 20.09.2004 (splatnosť poslednej splátky) spolu v sume 144,56 € (4.355,- Sk) zaplatil odporca 1/ spolu sumu 90,48 €, pričom nezaplatená zostala suma 54,07 €.

Z výpisov z obchodného registra (č.l. 120-123 spisu; č.l. 124-129 spisu) súd zistil, že dňom 31.12.2005 zanikla obchodná spoločnosť TatraCredit, a.s. dobrovoľným výmazom z obchodného registra, pričom jej univerzálnym právny nástupcom sa v dôsledku zlúčenia dňom 01.01.2006 stala obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35923130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie č. 12.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 s prílohami (č.l. 6-15 spisu) v spojení s prílohou č. 1 k zmluve (č.l. 16 spisu) súd zistil, že pohľadávka voči odporcovi 1/ zo spornej zmluvy v sume 54,07 € (1.629,- Sk) bola postúpená na navrhovateľa.

Z dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 21.07.2009 (č.l. 5 spisu) súd zistil, že túto uzavrel navrhovateľ a odporkyňa 2/ (ako zmluvná strana s označením "dlžník" je uvedený aj odporca 1/, jeho podpis však na dohode chýba); odporkyňa 2/ je v bode 1.3 dohody označená ako "osoba prístupujúca k záväzku podľa § 533 a nasl. zák. 40/1964 Zb.:" (bez bližšej špecifikácie záväzku); podľa bodu 2.1 dohody odporcovia uznávajú čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči pôvodnému veriteľovi "Consumer Finance Holding, a.s.", ktorý vznikol na základe zmluvy č. 726519 zo dňa 22.09.2003; dlžná suma mala pozostávať z istiny 54,07 €, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov inkasného konania v sume 9,96 € (všetko bez bližšej špecifikácie); dohodu podpísal pracovník navrhovateľa a odporkyňa 2/.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/150/2012 súd zistil, že ide o konanie, v ktorom sa navrhovateľ voči odporcom 1/ a 2/ domáha zaplata sumy 1.481,97 € s príslušenstvom z titulu zmluvy o úvere č. 143920621 zo dňa 16.12.2004; odporkyňa mala podľa tvrdenia navrhovateľa pristúpiť k záväzku odporcu 1/ voči nemu a uznať záväzok dohodou o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku za obdobných podmienok ako v prejednávanej veci; odporkyňa 2/ v rámci svojej výpovede ako účastníka konania na pojednávaní dňa 19.03.2013 o uzavretí predmetnej dohody vypovedala zhodne ako v prejednávanej veci.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 533 prvá veta Občianskeho zákonníka, kto bez súhlasu dlžníka dohodne písomne s veriteľom, že splní za dlžníka jeho peňažný záväzok, stáva sa dlžníkom popri pôvodnom dlžníkovi a obaja dlžníci sú zaviazaní spoločne a nerozdielne.

V prejednávanej veci dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný ani voči jednému z odporcov.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa TatraCredit, a.s. a odporca 1/ uzavreli zmluvu o prenájme zo dňa 29.09.2003, na základe ktorej sa odporca 1/ za užívanie dojednaného predmetu nájmu (discman) zaviazal platiť splátky so splatnosťou poslednej z nich dňa 20.09.2004. Súd mal preukázané, že pohľadávka voči odporcovi 1/ z predmetnej zmluvy bola postúpená na navrhovateľa. Právny vzťah účastníkov konania posúdil súd ako občianskoprávny vzťah (aj samotní účastníci konania vo všeobecných obchodných podmienkach konštatovali, že ich vzťah založený zmluvou o prenájme sa bude riadiť Občianskym zákonníkom). Po postúpení predmetnej pohľadávky zo zmluvy o prenájme na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 15.12.2006 podal navrhovateľ návrh na začatie konania na súd dňa 23.11.2012.

V prvom rade musel súd vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zo strany odporcu 1/ posúdiť, či nárok navrhovateľa uplatnený návrhom v prejednávanej veci nie je premlčaný. Posledná dojednaná splátka bola splatná dňa 20.09.2004. Od tohto dňa začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie dlžnej sumy na súde v trvaní troch rokov (§ 101 Občianskeho zákonníka), ktorá márne uplynula dňa 20.09.2007. Postúpenie pohľadávky zo spornej zmluvy na navrhovateľa v priebehu plynutia premlčacej doby nemalo na jej plynutie žiadny vplyv (§ 111 Občianskeho zákonníka). Preto keď konanie v prejednávanej veci začalo dňa 23.11.2012 dorúčením návrhu na súd (§ 82 ods. 1 O.s.p.), bolo to až po uplynutí premlčacej doby na uplatnenie tohto nároku. Námietka premlčania bola teda odporcom 1/ (ako aj vedľajším účastníkom na strane odporcov) vznesená dôvodne, súd na ňu pri rozhodovaní prihliadal (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a návrh navrhovateľa voči odporcovi 1/ v celom rozsahu zamietol.

Podľa názoru súdu nie je rozhodujúce, že námietku premlčania uplatnil samotný odporca 1/ ako dlžník a uplatnil ju aj vedľajší účastník na strane odporcov. Aj na námietku premlčania uplatnenú vedľajším účastníkom musí súd prihliadať a priznať jej rovnaké právne účinky ako námietke premlčania vznesenej účastníkom konania. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník a koná sám za seba (§ 93 ods. 4 O.s.p.). V rámci realizácie svojich práv v konaní môže vedľajší účastník v rámci obrany proti návrhu vzniesť aj námietku premlčania (porovnaj napríklad rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 21Cdo/2313/2004 zo dňa 07.07.2005 a rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 25Cdo/539/2008 zo dňa 19.02.2009). Podľa názoru súdu keby zákonodarca mienil obmedziť postavenie vedľajšieho účastníka tak, že tento nemôže v konaní uplatňovať námietky vyplývajúce z hmotného práva, vyjadril by to rovnako ako v prípade prokurátora (§ 35 ods. 3 O.s.p.).

Vo vzťahu k odporkyňi 2/ vyhodnotil súd návrh tiež ako nedôvodný. Pasívnu vecnú legitimáciu odporkyne 2/ v prejednávanej veci odôvodňoval navrhovateľ jej tvrdým pristúpením k záväzku odporcu 1/ (§ 533 Občianskeho zákonníka), ktoré preukazoval dohodou zo dňa 21.07.2009. Podľa názoru súdu je však predložená dohoda absolútne neplatná, pretože nie je dostatočne určitá (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) z dôvodu, že v nej nie je vôbec špecifikovaný záväzok, ku ktorému mala odporkyňa 2/ pristúpiť (bod 1.3 dohody). Dohoda o pristúpení k záväzku vyžaduje na platnosť písomnú formu, preto z jej písomného vyhotovenia musí jednoznačne vyplývať, ku ktorému konkrétnemu záväzku mala odporkyňa 2/ pristúpiť (podľa názoru súdu nestačí, že v ďalšom texte dohody v časti o uznaní je záväzok určitým spôsobom špecifikovaný). Nakoľko pristúpenie k záväzku nie je platné, nemohla odporkyňa 2/ následne tento záväzok ani uznať (okrem toho v samotnom uznaní záväzku je zmluva špecifikovaná ako č. 726519 zo dňa "22.09.2003", hoci sporná zmluva bola uzavretá dňa 29.09.2003; súčasne bolo v dohode uvedené, že záväzok mal vzniknúť na základe zmluvy uzavretej s pôvodným veriteľom "Consumer Finance Holding, a.s.", hoci týmto bola podľa dokazovania obchodná spoločnosť TatraCredit, a.s.). Z dokazovania navyše vyplýva, že na strane odporkyne 2/ je tu aj nedostatok vôle na uzavretie uvedenej dohody zo dňa 21.07.2009, ktorá jej bola zo strany povereného pracovníka navrhovateľa predložená len ako potvrdenie o uskutočnení jeho návštevy u odporcu 1/ ako dlžníka, čo je ďalší samostatný dôvod pre vyslovenie absolútnej neplatnosti dohody (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Absolútne neplatná dohoda zo dňa 21.07.2009 tak nemohla spôsobiť navrhovateľom tvrdené účinky pristúpenia odporkyne 2/ k záväzku odporcu 1/ ani účinky uznania záväzku zo strany odporkyne 2/, preto podľa názoru súdu nie je navrhovateľ s odporkyňou 2/ v žiadnom právnom vzťahu týkajúcom sa predmetu konania v prejednávanej veci. Na základe uvedeného bolo dôvodné návrh navrhovateľa voči odporkyňi 2/ v celom rozsahu zamietnuť.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a odporcovia 1/ a 2/ rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vo veci boli plne úspešní odporcovia 1/ a 2/, ktorým vzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré pozostávajú z uplatnených trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnych služieb (jeden úkon podľa § 10 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov v spojení s § 13 ods. 2 vyhlášky) - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 24,90 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 2. Vyjadrenie zo dňa 15.03.2013 v sume 24,90 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy právneho zastúpenia v sume 65,42 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcov 1/ a 2/. Súd nepriznal odporcom 1/ a 2/ uplatnenú odmenu za jeden úkon právnych služieb - podanie odporu zo dňa 12.02.2013, pretože takýto úkon právnej služby nevyplýva zo spisu (dňa 12.02.2013 podal vo veci vyjadrenie vedľajší účastník na strane odporcov, ktorý je v konaní zastúpený rovnakým právnym zástupcom ako odporcovia 1/ a 2/).

O trovách konania vo vzťahu navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Nakoľko zamietnutím návrhu bol navrhovateľ v plnom rozsahu neúspešný a právo na náhradu trov konania vzniklo odporcom, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov, ktorý bol v konaní zastúpený právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnil náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva obmedzenie vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Vzhľadom na to, že námietka premlčania vznesená vedľajším účastníkom na strane odporcov ako aj jeho argumentácia vo vzťahu k neplatnosti dohody o pristúpení záväzku a uznaní záväzku viedli k zamietnutiu návrhu, jeho náklady vynaložené na právnu pomoc považoval súd za vynaložené účelne. V prejednávanej veci preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcov vzniklo právo na náhradu trov konania voči navrhovateľovi, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnych služieb - 1. prevzatie a príprava zastúpenia v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 € a 2. vyjadrenie k návrhu v sume 16,60 € spolu s režijným paušálom v sume 7,81 €, spolu trovy konania vedľajšieho účastníka v sume 48,82 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane odporcov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).