

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4C/151/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512209632
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Igor Laurenčík
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512209632.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľ: W. A., A. V. A. XXXX/XX, W. o priznanie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa zo dňa 16.08.2012 doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 16.08.2012, sa o d m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.08.2012 navrhovateľ podal na tunajší súdu svoje podanie, ktorým sa domáhal priznania vlastníckeho práva k osobnému motorovému vozidlu CITROEN XARA ŠPZ D. XXX, VIN M., striebornej metalízy, pričom ako to vo svojom podaní uviedol, uvedené vozidlo mu bolo pri prihlasovaní na Dopravnom inšpektoráte v Piešťanoch zaistené.

Nakoľko podanie navrhovateľa nespĺňalo náležitosti návrhu na začatie konania podľa ustanovenia § 42 ods. 3 v spojení s § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"), súd uznesením č. k. 4C/151/2012-7 zo dňa 17.01.2013 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 07.02.2013) vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia predmetného uznesenia odstránil vady svojho podania doručeného súdu dňa 16.08.2012.

V predmetnom uznesení bol navrhovateľ vyzvaný, aby označil vo svojom podaní účastníkov konania v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p."), navrhovateľa - svoju osobu v rozsahu dátumu narodenia a štátneho občianstva), ďalej aby označil v súlade s ustanovením § 79 ods. 1 osobu žalovanú - odporcu v rozsahu: meno priezvisko, dátum narodenia, trvalé bydlisko, štátne občianstvo, ak hodlá žalovať fyzickú osobu, v prípade že hodlá žalovať právnickú osobou označil túto v súlade s jej označením v príslušnom registri v rozsahu: obchodný názov, identifikačné číslo (IČO) ak je pridelené a sídlo, zároveň aby doplnil vo svojom podaní zo dňa 16.08.2012 v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých podal svoj návrh na začatie konania, respektíve opísal rozhodujúce skutočnosti, označil a predložil súdu dôkazy, ktoré majú byť v konaní vykonané na podporu jeho tvrdení, doplnil vo svojom podaní zo dňa 16.08.2012 žalobný návrh v rozsahu, čoho sa navrhovateľ v konaní domáha, žalobný petiť (ako má súd v jeho právnej veci rozhodnúť).

Navrhovateľ uznesenie tunajšieho súdu 4C/151/2012-7 zo dňa 17.01.2013 prevzal dňa 22.01.2013; svoje podanie tak, ako na to bol navrhovateľ súdom v uznesení vyzvaný a poučený, v stanovenej lehote (a ani do dňa vydania tohto uznesenia) neopravil/nedoplnil.

Podľa ust. § 43 ods. 1 a 2 OSP, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá

nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. (2) Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na to, že návrh nebol v stanovenej lehote opravený/doplnený a v konaní nemožno pre tento nedostatok pokračovať, postupom podľa ust. § 43 ods. 2 OSP súd návrh navrhovateľka odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave, prostredníctvom podpísaného súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

1. v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy),

2. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

3. súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

4. súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

5. doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP, t.j. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 OSP,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

6. rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.