

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12C/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912211566
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912211566.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou Soukeník - Štrpka, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14 proti žalovanému U. S., r. č. XXXXXX/XXXX, bytom v I. XX o 95,99 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 95,99 eur, ako aj 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 31,79 eur od 19. 09. 2009 do zaplataenia , zo sumy 22,05 eur od 18. 10. 2009 do zaplataenia, zo sumy 21,66 eur od 19. 11. 2009 do zaplataenia, zo sumy 20,10 eur od 19. 12. 2009 do zaplataenia a zo sumy 0,39 eur od 19. 01. 2010 do zaplataenia ako aj nahradiť žalobcovi 48,46 eur trov právneho zastúpenia a 16,50 eur iných trov, všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom trovy konania (v celkovej výške 74,65 eur) je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 06. 09. 2012 domáhal na žalovanom zaplataenia 95,99 eur , ako aj 9 % úrokov z omeškania ročne zo sumy 31,79 eur od 19. 09. 2009 do zaplataenia , zo sumy 22,05 eur od 18. 10. 2009 do zaplataenia, zo sumy 21,66 eur od 19. 11. 2009 do zaplataenia, zo sumy 20,10 eur od 19. 12. 2009 do zaplataenia a zo sumy 0,39 eur od 19. 01. 2010 do zaplataenia na tom základe, že jeho právny predchodca Slovak Telecom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako postupca a on ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči žalovanému. Predmetná pohľadávka je v prílohe zmluvy uloženej na súde pod Spr. 263/2012 a je vedená pod referenčným číslom 1166329801. Žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon) zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovanému boli vystavené faktúry na sumy 31,79 eur, 21,66 eur, 0,39 eur, 22,05 eur a 20,10 eur, ktoré v lehote splatnosti neuhradil, preto ho žiadal zaviazat' aj na zaplataenie úrokov z omeškania z týchto súm odo dňa nasledujúceho po jednotlivých lehotách splatnosti.

Žalovaný bol uznesením zo dňa 31. 01. 2013 č. XXC/XX/XXXX-XX podľa § 114 ods. 3 O. s. p. vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe do 15 dní. Žalovaný uznesenie prevzal 22. 02. 2013, k žalobe sa však nevyjadril, hoci bol poučený o možnosti rozhodnúť rozsudkom pre zmeškание bez nariadenia pojednávania.

Súd preto vo veci bez nariadenia pojednávania rozhodol rozsudkom pre zmeškание podľa § 114 ods. 5 a § 153 b) O. s. p. Žalobcom tvrdený skutkový stav ako je uvedený v žalobe súd považoval za nesporný a preukázaný písomnými dôkazmi.

Keď žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 31,79 eur podľa faktúry z 04. 09. 2009 splatnej 18. 09. 2009, sumy 22,05 eur podľa faktúry z 03. 10. 2009 splatnej 17. 10. 2009, sumy 21,66 eur podľa faktúry z 04. 11. 2009 splatnej 18. 11. 2009, sumy 20,10 eur podľa faktúry z 04. 12. 2009 splatnej 18. 12. 2009 a sumy 0,39 eur podľa faktúry z 04. 01. 2010 splatnej 18. 01. 2010, súd podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov žalobe vyhovel, lebo žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatkov za zúčtovacie obdobie 01. 08. 2009 - 31. 12. 2009, žaloba je dôvodná, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie 95,99 eur (súčet vyššie uvedených vyfakturovaných súm).

Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, keď vyfakturované sumy v lehote splatnosti neuhradil, a preto súd podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení nar. č. 586/2008 Z. z. zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania z týchto súm tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, pričom žalobe v tomto smere vyhovel, lebo žalovaný nasledujúcimi dňami po splatnosti faktúr už bol v omeškaní.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal žalobcovi náhradu uplatnených trov konania, pričom ide o 16,50 eur ako zaplatený súdny poplatok a 58,15 eur ako trovy právneho zastupovania (2 hlavné úkony a to prevzatie veci a podanie žaloby po 16,60 eur, dvakrát paušalizovaná náhrada trov po 7,63 eur, spolu 48,46 eur + 9,69 eur ako 20% DPH.

Zaplatenie trov právnenému zástupcovi žalobcu je odôvodnené ust. § 149 ods. 1 O. s. p.

Keď žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 31,79 eur podľa faktúry z 04. 09. 2009 splatnej 18. 09. 2009, sumy 22,05 eur podľa faktúry z 03. 10. 2009 splatnej 17. 10. 2009, sumy 21,66 eur podľa faktúry z 04. 11. 2009 splatnej 18. 11. 2009, sumy 20,10 eur podľa faktúry z 04. 12. 2009 splatnej 18. 12. 2009 a sumy 0,39 eur podľa faktúry z 04. 01. 2010 splatnej 18. 01. 2010, súd podľa § 42 ods. 1 písm. a/ a d/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov žalobe vyhovel, lebo žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb a poplatkov za zúčtovacie obdobie 01. 08. 2009 - 31. 12. 2009, žaloba je dôvodná, a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie 95,99 eur (súčet vyššie uvedených vyfakturovaných súm).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné vyjmúc prípadu odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa uznesenia 12C/16/2013-17, môže do nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia.

Ak žalovaný nespĺní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.